

# 《中觀論頌講記》

## 〈觀如來品<sup>1</sup>第二十二〉

(p.394~p.410)

上厚下觀法師 指導

釋祖達 敬編

2009/4/15

### 壹、引言<sup>2</sup> (p.394~p.397)

〔壹〕釋〈22 觀如來品〉與其他各品間之關連

此下四品<sup>3</sup>，說明斷證。修現觀體證寂滅的實相，即有人有法：人是能破能觀能證者的如來，法是所破的顛倒，所觀的諦理，所證的涅槃。所以有此下四品的次第。

〔貳〕體悟寂滅實相者：通三乘

體悟寂滅的實相者，通於聲聞、緣覺、如來的三乘賢聖。但緣覺不重言教而自悟的，不出佛世；釋尊的根本教典，少有論到。聲聞是依如來的教法而現證真理的。佛法以如來為主，這裡就專從如來說。

〔參〕「如來」之意義

一、梵語：多陀阿伽多之三義

如來<sup>4</sup>是佛陀的別號，梵語多陀阿伽多<sup>5</sup>。本有三個意思：<sup>[1]</sup>如法相而說；<sup>[2]</sup>如實相法

<sup>1</sup> [1] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.645：

tathāgataparīkṣā nāma dvāviṃśatitamam prakaraṇam.

「如來の考察」と名づけられる第二十二章。

[2] 歐陽竟無編《中論》卷4〈觀如來品22〉(《藏要》4, 54a, n.1):「以下無畏論卷六。」

<sup>2</sup> 本品科判主要是依印順導師著《中觀論頌講記》、隋·吉藏撰《中觀論疏》之科判編輯而成，其原科判請詳見【附表】(一)、(二)。

<sup>3</sup> 參印順導師著《中觀論頌講記》，p.46。

「人—觀如來品(22)——能破能觀能證者的如來

斷證—「觀顛倒品(23)——所破的顛倒

「法—觀四諦品(24)——所觀的諦理

「觀涅槃品(25)——所證的涅槃

<sup>4</sup> 參印順導師著《印度之佛教》，p.6~p.7:「佛陀之異名，可譯為如來、如解或如說。即證如如之法性而來成正覺者；如法相而解者；如法相而說者。佛具此三義，故曰如來，與後期佛教之如來義頗不同。如來者，一切有情有如來性，無不可以成佛。如來性真常不變，即清淨本具之心體。離幻妄時，證覺心性，而圓顯如來之本體也。」

<sup>5</sup> [1] 龍樹菩薩造·後秦·鳩摩羅什譯《大智度論》卷2〈1 序品〉(大正25, 71b16-19):

「云何名多陀阿伽陀？」

如法相解；如法相說；如諸佛安隱道來，佛亦如是來，更不去後有中，是故名多陀阿伽陀。」

[2] 聖者龍樹造·後秦·鳩摩羅什譯《十住毘婆沙論》卷1〈2 入初地品〉(大正26, 25a23-b13):

「如來者，『如』名為實，『來』名為至；至真實中故，名為如來。

何等為真實？所謂涅槃不虛誑故，是名如實。如《經》中說：『佛告比丘：第一聖諦無有虛誑，涅槃是也。』

「如」名不壞相，所謂諸法實相是。「來」名智慧到實相中。通達其義故，名為如來。

復次，空、無相、無作名為如；諸佛來至三解脫門，亦令眾生到此門故，名為如來。

復次，如名四諦；以一切種見四諦，故名為如來。

復次，如名六波羅蜜，所謂布施、持戒、忍辱、精進、禪定、智慧；以是六法來至佛地

的原樣而悟解；<sup>[3]</sup>證覺如實法相而來的。平常說：『乘如實道，來成正覺』<sup>6</sup>，就是如來的解釋。雖有三說，通常都直譯如來。

## 二、外道：如來是神我的異名

然如來，外道也有這個名字，但是作為梵我的異名看的。如如不變，來往三界，這就是神我了。<sup>7</sup>

## 三、如來亦可約兩方面而說

如來可約兩方面的意義說：

一方面，是約佛陀的假我說，如印度的釋迦如來。

一方面，是約如來之所以為如來說，即通於一切佛。

### （一）約「色身如來」說

在來去、出入、言談、語默<sup>8</sup>的人間的如來，他的性質，本與（p.395）一切有情同樣的；不過有染無染而已。

#### 1、有部：五陰和合假我，沒有真實的如來

此在有部，認為五陰和合中只有假我，沒有真實的如來。<sup>9</sup>

故，名為如來。

復次，諦、捨、滅、慧四功德處，名為如來；以是四法來至佛地故，名為如來。

復次，一切佛法名為如；是如來至諸佛故，名為如來。

復次，一切菩薩地：喜、淨、明、炎、難勝、現前、深遠、不動、善慧、法雲名為如；諸菩薩以是十地，來至阿耨多羅三藐三菩提故，名為如來。又以如實八聖道分來故，名為如來。

復次，權、智二足來至佛故，名為如來。如去不還故，名為如來。

如來者，所謂十方三世諸佛是。」

<sup>6</sup> 訶梨跋摩造·姚秦·鳩摩羅什譯《成實論》卷1〈4十號品〉（大正32，242a25-26）：「如來者，乘如實道，來成正覺，故曰如來。」

<sup>7</sup> 參印順導師著《印度之佛教》，p.6：「外道神我之異名，即如如不變而流轉解脫之當體。如來死後去或死後不去，即此。」

<sup>8</sup> 語默：亦作“語嘿”。謂說話或沉默。（《漢語大詞典（十一）》，p.220）

<sup>9</sup> 參印順導師著《印度佛教思想史》，p.73～p.74：

補特伽羅（pudgala）與一心：補特伽羅，譯義為「數取趣」，是一生又一生的眾生——有情（sattva）。眾生個體的活動，是現實的存在。佛法說（生滅）無常、無我，那怎樣解說憶念，作業受報，生死流轉，從生死得解脫——這一連串的事實？主張「三世有」的部派，可說是依蘊、界、處——身心的綜和活動來解說的；主張「現在有」的，是依「一心」來解說的。依蘊、界、處而立補特伽羅的，

一、**說一切有部**以為：「有情但依現有執受相續假立。說一切行皆剎那滅，定無少法能從前世轉至後世，但有世俗補特伽羅說有移轉」。現在世攝的身心，有執持、覺受用，剎那滅而又相續生。法是剎那滅的，沒有移轉，但在這執受為有情自體的和合相續上，說有「假名我」，有移轉——從前生到後世的可能。假名我是沒有自性的，所以佛說「無我」。

二、**犢子部**等說：「諦義勝義，補特伽羅可得」；「補特伽羅非即蘊離蘊，依蘊、處、界——假施設名」。犢子部等也是三世有的；補特伽羅也是依蘊、界、處而假施設的，但別立為「不可說我」。犢子部以為：和合有不離實法有，不是沒有的。如依薪有火，火是不離薪的，但火並不就是薪。依實法和合而有我，可說我知我見，我從前世到後世。這二派，古代稱之為「假無體家」，「假有體家」。

三、從有部部分出的**說轉部**說：「說諸蘊有從前世轉至後世。……有根邊蘊，有一味蘊……執有勝義補特伽羅」。上面曾說到：一味蘊是有部的法性恆住，根邊蘊是作用差別。有部說「恆

**2、犢子部：如來是非即蘊非離蘊之不可說我**

犢子系說：不可說有如來，是對外道說的；然佛也說我，不可說沒有。所以他所主張的如來，是非離蘊非即蘊的不可說我。

**3、印順導師評：有部等的假我，不免減損了緣起我；犢子部等的真我，又不免增益了**

如有部等的假我，不免減損了緣起我；犢子部等的真我，又不免增益了。<sup>10</sup>

不可說的真我，與外道所說的如來是神我的異名，是身心活動中的統一體，實在所差不多，容易與外道說合流。

※ 本品破斥的如來，也是約這義而破的。

**(二) 約「法身如來」說****1、以五分法身為如來，有此身，所以被稱為如來**

至於如來之所以為如來，從道諦的立場，以如來的五分法身<sup>11</sup>為如來；有此五分法身，所以被稱為如來（佛）了。

**2、大眾學者：以體現諸法的法空性為如來**

然大乘先驅的大眾學者們，以體現諸法的法空性為如來。所以，見緣起的空寂性，即是見佛；<sup>12</sup>若欲禮如來，應觀法空性。

住」，說轉部說是「常住」。體常而用無常，綜合的立為勝義補特伽羅。有常一性，又有轉變性。這三家，都是說三世實有，法性恆[常]住的；後二家，與大乘的「真常我」，可以比較研究。另參印順導師著《唯識學探源》，p.67～p.68。

<sup>10</sup> [1] 世親菩薩釋·陳·真諦譯《攝大乘論釋》卷1（大正31，382b20-23）：

「於無，無因強立為有，故名**增益**。於有，無因強撥為無，故名**損減**。如是增益及與損減，俱說為邊。是墜墮義。此二轉時，失壞中道。」

[2] 參印順導師著《攝大乘論講記》，p.29：「世親釋論說：凡情妄執的遍計執性是沒有實體的，若執以為有，就是**增益執**；聖智悟入的圓成實性是有實體的，若反執為無，就是**損減執**。」

<sup>11</sup> [1] 劉宋·求那跋陀羅譯《雜阿含經》卷42（1145經）（大正2，304b1-3）：「何等為成就五支？謂無學戒身成就、無學定身、慧身、解脫身、解脫知見身，是名成就五支。」

[2] 後秦·佛陀耶舍共竺佛念譯《長阿含經》卷9（11經）（大正1，58a7-9）：「云何五證法？謂五無學聚。無學戒聚、無學定聚、慧聚、解脫聚、解脫知見聚。」

<sup>12</sup> [1] 東晉·瞿曇僧伽提婆譯《增壹阿含經》卷28〈36聽法品〉（大正2，707c11-708a20）：

爾時，尊者須菩提在羅閱城耆闍崛山中，在一山側縫衣裳。是時，須菩提聞世尊今日當來至閻浮里地，四部之眾靡不見者，我今者宜可時往問訊禮拜如來。爾時，尊者須菩提便捨縫衣之業，從座<sup>\*</sup>起，右腳著地。是時，彼復作是念：此如來形，何者是世尊，為是眼、耳、鼻、口、身、意乎？往見者復是地、水、火、風種乎？一切諸法皆悉空寂，無造、無作。如世尊所說偈言：

「若欲禮佛者，及諸最勝者；陰持入諸種，皆悉觀無常。

曩昔過去佛，及以當來者；如今現在佛，此皆悉無常。

若欲禮佛者，過去及當來；現在及諸佛，當計於無我。」

此中無我、無命、無人、無造作，亦無形容有教、有授者，諸法皆悉空寂。何者是我？我者無主。我今歸命真法之聚。爾時，尊者須菩提還坐縫衣。

是時，優鉢華色比丘尼作轉輪聖王形，七寶導從至世尊所。是時，五國王遙見轉輪聖王來，歡喜踊躍，不能自勝，自相謂言：「甚奇！甚特！世間出二珍寶：如來、轉輪聖王。」

爾時，世尊將數萬天人從須彌山頂來，至池水側。是時，世尊舉足蹈地，此三千大千世界六變震動。是時，化轉輪聖王漸漸至世尊所，諸小國王及人民之類各各避之。是時，化聖王覺知以<sup>\*</sup>近世尊，還復本形，作比丘尼禮世尊足。五王見已，各<sup>\*</sup>自稱怨，自相謂言：「我等今日極有所失，我等先應見如來，然今此比丘尼先見之。」

**（三）性空中不礙人間正覺的如來**

本品從正觀勝義的見地，破斥了外人的實我論，也就顯示寂滅空性的無戲論相為如來。

性空，如來的實相，是不可以言說的。不過即性空而緣起，可說有如來，可說如來生，如來出家，如來說法，如來有父母，如來有老病，也就是性空中不礙人間正覺的如來。

**貳、述說本品的大意****一、一分學者：不即五蘊不離五蘊的真我，可稱為如來**

一分學者，認為有情身中，不即五蘊不離五蘊的真我，是一切眾生所都有（p.396）的，是流轉不滅的聯絡者；<sup>13</sup>這可以稱為如來。如來本為有情或我的異名，所以一切眾生都可以有，就成為普遍的名詞了。

**二、後期的大乘佛教：真常唯心論者的主張****（一）將緣起有、法性空的二義，在神秘微妙真實中統一起來**

性空者的法性空寂不可得，即如來之所以為如來的，到了真常唯心論者的手裡，從神秘實在的見地去理解他，把如來當作諸法的真實微妙的自體看，以為有情身心的真實相如此，萬有諸法的實體也如此。<sup>14</sup>

把緣起有、法性空的二義，在神秘微妙真實中統一起來。於是乎，凡夫如如不變來往三界，受生死，是有情的如來；佛陀如如不變，隨處示現，往來救度，這是佛陀的如來。眾生的如來，佛陀的如來，平等平等。

而且，他就是一切法的真實體，所以與諸法實相也平等平等。現在流轉是他，將來證覺還是他。證覺是如來的全體開顯，眾生位上的如來，與佛果位上的如來，質量

是時，比丘尼至世尊所，頭面禮足，而白佛言：「我今禮最勝尊，今日先得覲省，我優鉢花色比丘尼是如來弟子。」

爾時，世尊與彼比丘尼而說偈言：

「善業以先禮，最初無過者；空無解脫門，此是禮佛義。

若欲禮佛者，當來及過去；當觀空無法，此名禮佛義。」

[2] 龍樹菩薩造·梵志青目釋《中論》卷4〈24 觀四諦品〉（大正30，34c1-12）：

「若無有空者，未得不應得，亦無斷煩惱，亦無苦盡事。

若無有空法者，則世間出世間所有功德未得者，皆不應得。亦不應有斷煩惱者，亦無苦盡。何以故？以性定故。

是故經中說，若見因緣法，則為能見佛，見苦集滅道。

若人見一切法從眾緣生，是人即能見佛法身。增益智慧，能見四聖諦苦、集、滅、道。見四聖諦得四果滅諸苦惱，是故不應破空義。若破空義，則破因緣法，破因緣法，則破三寶；若破三寶，則為自破。」

<sup>13</sup> 世友菩薩造·唐·玄奘譯《異部宗輪論》卷1（大正49，16c14-18）：「有犢子部本宗同義。

謂補特伽羅，非即蘊、離蘊，依蘊處界假施設名。諸行有暫住，亦有剎那滅。諸法若離補特伽羅，無從前世轉至後世。依補特伽羅，可說有移轉。」

<sup>14</sup> 參印順導師著《印度之佛教》，p.273：「**真常唯心論**，以真常淨為一切之本體，而立相對之二元：一、清淨真心，二、雜染妄習。真常淨乃一切之實體，一切依之而成立。本來常淨，究何事而為雜染所染乎？為雜染所染而實不變其淨性，似有二元矣。此雜染與清淨，不相攝，相離；自有情迷亂而生死邊，多立此無始來相對之二元。然達本情空，知妄即常，實無所捨而一切常淨，則無不歸結於絕對之一實。」

無別。

（二）後期的大乘佛教：以如來藏、如來界、如來性為所依體，說明流轉還滅

這樣，後期的大乘佛教，以生佛平等的如來藏、如來界、如來性為所依體，說明流轉還滅，說明一切。這樣的如來，抹上一些性空的色彩，而事實上，與神我論的如來合流。

外道梵我論者，所說的如來，也是眾生的實體，宇宙的本體。

三、中期佛教的性空學者：勝義諦中實我性不可得；世俗邊，唯是緣起的假名

◎所以，中期佛教的性空學者，與梵我論的所以能涇渭<sup>15</sup>分流<sup>16</sup>，差別點（p.397）就在勝義諦中觀察外道的實我性不可得，達到一切法性空寂；空寂離言，決不把他看做萬有實體。

◎轉向世俗邊，明如來沒有自體，唯是緣起的假名。此假名，也決不想像為如如不變的實體。

◎只因為一分學者，不得性空的中道義，所以又走上梵我論的老家了。自性見是眾生的生死根本，是多麼強有力呀！<sup>17</sup>

參、斷證：觀如來（p.397～p.410）

（壹）破有性妄執

一、別觀受者空

（一）五求破

〔01〕非陰<sup>18</sup>、非離陰，此彼不相在；如來不有陰<sup>19</sup>，何處有如來？<sup>20</sup>

<sup>15</sup> 涇渭〔ㄅㄛ ㄣ ㄨㄟ ㄨㄟ〕：古人謂涇濁渭清（實為涇清渭濁），因常用“涇渭”喻人品的優劣清濁，事物的真偽是非。（《漢語大詞典（五）》，p.1197）

<sup>16</sup> 分流：比喻分為不同流派。（《漢語大詞典（二）》，p.578）

<sup>17</sup> 參印順導師著《無諍之辯》，p.128：因為無自性，所以從緣而起；如有自性，即不成緣起，這是中觀者所常說的。緣起是沒有自性（空）的緣起，也就是假名的緣起。因眾生無始以來，無明所蔽，不達緣起的假名即空，執著自性有，自相有，便是生死根本。

<sup>18</sup> 歐陽竟無編《中論》卷4〈觀如來品22〉（《藏要》4，54a，n.3）：「無畏牒頌，陰皆作身。次釋乃云諸蘊。」

<sup>19</sup> 歐陽竟無編《中論》卷4〈觀如來品22〉（《藏要》4，54a，n.4）：「番、梵意謂不與相應也，次同。」

<sup>20</sup> [1]《中論》卷4〈22 觀如來品〉（大正30，29c10-11）。

龍樹菩薩造·梵志青目釋《中論》卷4〈22 觀如來品〉（大正30，29c12-30a3）：「若如來實有者，為五陰是如來？為離五陰有如來？為如來中有五陰？為五陰中有如來？為如來有五陰？是事皆不然。五陰非是如來。何以故？生滅相故，五陰生滅相。若如來是五陰，如來即是生滅相。若生滅相者，如來即有無常斷滅等過。又受者、受法則一，受者是如來，受法是五陰，是事不然，是故如來非是五陰。離五陰亦無如來，若離五陰有如來者，不應有生滅相。若爾者，如來有常等過，又眼等諸根不能見知。但是事不然，是故，離五陰亦無如來。如來中亦無五陰。何以故？若如來中有五陰，如器中有果、水中有魚者，則為有異。若異者，即有如上常等過，是故如來中無五陰。又五陰中無如來。何以故？若五陰中有如來，如床上有人、器中有乳者，如是則有別異，如上說過，是故五陰中無如來。如來亦不有五陰。何以故？若如來有五陰，如人有子，如是則有別異。若爾者，有如上過，是事不然，是故如來不有五陰。如是五種求不可得，何等是如來？」

## 1、考察如來，是否與外道所說的如來相同

外道說有神我異名的如來；佛教說如來出世說法，因此也有人執如來是實有。既所執是同樣的真實有，微妙有，所以現在要考察他，是不是有他們所想像的真實如來。

## 2、以五求門破如來實有——釋第 1 頌：非陰、非離陰，此彼不相在；如來不有陰，何處有如來

如來依五蘊施設的，所以以五門尋求<sup>21</sup>：

- [2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.646：

skandhā na nānyaḥ skandhebhya nāsmīn skandhā na teṣu saḥ /  
tathāgataḥ skandhavānna katamo `tra tathāgataḥ //

如來は，もろもろの構成要素(五蘊)そのものではなく，それら構成要素から異なっているのでもない，それ(如來)のなかに，もろもろの構成要素があるのでもない，それら(もろもろの構成要素)のなかに，それ(如來)があるのでもない。〔如來が〕それらの構成要素を持っているのでもない。こうしてみると，如來とは，どのようなものであろうか。

- [3] 偈本龍樹菩薩・釋論分別明菩薩・大唐中印度三藏波羅頗蜜多羅《般若燈論釋》卷 13〈22 觀如來品〉(大正 30，117a17-18)：

「非陰不離陰，陰如來互無，非如來有陰，何等是如來？」

- [4] 安慧菩薩造・宋惟淨等譯《大乘中觀釋論》卷 15〈22 觀如來品〉：

「即蘊無如來。」(高麗藏 41，156b11)

「異蘊無如來。」(高麗藏 41，156b15)

「如來無諸蘊。」(高麗藏 41，156b21)

「何處有如來？」(高麗藏 41，156c03)

- <sup>21</sup> [1] 參印順導師著《中觀論頌講記》，p.206～p.207：

「若可然無然，離可然無然，然亦無可然，然中無可然。

本頌應還有一句『**可然中無然**』，五求的意義才完備。佛在時，研究有沒有我，就應用這一觀法。如火與柴，假使說柴就是火，火在柴中尋求，定不可得。離柴外沒有火，這更是盡人所知的；所以在五蘊中求我固然是沒有，離了五蘊去求我同樣是沒有的。所以說：「**若可然無然，離可然無然**」。這即蘊離蘊的二根本見，顯然是不成立的。印度的外道，立五蘊是我，這是很少的，大都是主張在身外另有一實我。其實這是不能證明成立的。試離了身心的活動，又怎麼知道有神我或靈魂？有的執著說：我與五蘊雖然是相離的，但彼此間有著某種關係，可以了知，所以說有我為主體。但既然我法相依而別有，以我為本體，該是法屬於我，我有於法了。然如我，可然如身心，如說有身心屬於我，等於說柴是屬於火的。但柴並不屬於火，所以說「**然亦無可然**」。這樣，我也不應為身心之主，而有身心了。並且，我法是不同的：我是整體的，法是差別的。我法相依而有，那還是我中有法呢？法中有我呢？假定說身心當中有我，尋求起來是不可得的。所以應加一句說：可然中無然。也不是我大而身心小，身心在我中，所以說：「**然中無可然**」。這五門觀察，顯出即蘊、離蘊，依五蘊的我了不可得。中觀家破即蘊離蘊的我，有時依釋尊古義，以三門破，有時又以五門破；到月稱論師，用七門破；但總歸不出一異二門。」

┌可然即無然——破即蘊計我

| 離可然無然——破離蘊計我

五門└然亦無可然——破五蘊屬我所有

| 然中無可然——破我中有五蘊

└可然中無然——破五蘊中有我

- [2] 參印順導師著《中觀論頌講記》，p.397～p.399：

┌一、五陰不能說他是如來——破即蘊計我

| 二、離了五陰也不可說有如來——破離蘊計我

**(1) 破即蘊是如來——釋 1 頌第 1 句：非陰**

一、五陰不能說他是如（p.398）來：假使五陰是如來，五陰是生滅的，如來也就應該是生滅。如來是生滅的，這就犯了無常有為的過失，這不是外人所能承認的。所以說「非陰」。

**(2) 破離蘊有如來——釋 1 頌第 1 句：非離陰**

二、離了五陰也不可說有如來：假使離了五陰有如來，就不應以五陰相說如來，如來就成為掛空的擬想。也不應在如來身中有生滅相，沒有生滅相，不是沒有，就是常住。常住不生不滅的實在，實在是不見中道的顛倒，落於常邊。所以說「非離陰」。

**(3) 破五蘊中有如來——釋 1 頌第 2 句：此彼不相在**

三、如來不在五陰中：假使說如來在五陰中，那就等於說人住在房子裡，靈魂住在身體中。既有能在所在，就成了別體的二法。別體的東西，五陰有生滅，如來沒有生滅，還是墮在常過的一邊。

**(4) 破如來中有五蘊——釋 1 頌第 2 句：此彼不相在**

四、五陰不在如來中：假使如來中有五陰，同樣的是別體法，犯有常住過。所以說「此彼不相在」。

※ 這兩句，是離陰有我的另一解說：承認有別體，而說不相離而相在

這兩句，本就是離陰有我的另一解說：承認有別體，而說不相離而相在。

**(5) 破五蘊屬於如來——釋 1 頌第 3 句：如來不有陰**

五、五陰不屬如來所有：這仍然別體的，但又想像為不是相在，而是有關係，五陰法是如來所有的。假使如來有五陰，那就如人有物，應該明顯的有別體可說。然而離了五陰，決難證實如來的存在，所以說「如來不有陰」。

**(6) 結：五處求皆不可得——釋 1 頌第 4 句：何處有如來**

五門中諦實尋求都（p.399）無所有，那裡還「有如來」呢？所以外道神我的如來，不可得；佛法中的如來，也決不能妄執是真實妙有的存在。

五門尋求十三、如來不在五陰中——

└ 四、五陰不在如來中——┐ 破我中有五蘊，五蘊中有我

└ 五、五陰不屬如來所有——┐ 破五蘊屬我所有

- [3] 聖者龍樹造·後秦·鳩摩羅什譯《十住毘婆沙論》卷 4〈8 阿惟越致相品〉（大正 26，39a12-27）：以下表格，編者參考《中論》選讀講義，福嚴佛學院，厚觀法師指導，民國 91 學年度。

若陰是我者，我即生滅相；云何當以受，而即作受者？——（破即蘊計我）

若離陰有我，陰外應可得；云何當以受，而異於受者？——（破離蘊計我）

若我有五陰，我即離五陰，如世間常言，牛異於牛主；——

異物共合故，此事名為有，是故我有陰，我即異於陰。——（破五蘊屬於我）

若陰中有我，如房中有人、如床上聽者，我應異於陰。——（破五蘊中有我）

若我中有陰，如器中有果、如乳中有蠅，陰則異於我。——（破我中有五蘊）

如可然非然，不離可然然，然無有可然，然可然中無；——

我非陰離陰，我亦無有陰，五陰中無我，我中無五陰。——（五求門總破）

- [4] 《增壹阿含經》卷 6〈13 利養品〉（4 經）（大正 2，573b8-11）；楊郁文著《阿含要略》，p.404。台北，法鼓文化事業，民國 82 年 6 月初版；94 年 6 月修訂版四刷。

(二) 一異破

1、破緣合即陰我（佛與陰不自不他門）<sup>22</sup>

〔02〕陰合有如來，則無有自性；若無有自性，云何因他有？<sup>23</sup>

〔03〕法若因他生，是即非有我；若法非我者，云何是如來？<sup>24</sup>

〔04〕若無有自性，云何有他性？離自性他性，何名為如來？<sup>25</sup>

<sup>22</sup> 隋・吉藏撰《中觀論疏》卷9〈22 如來品〉（大正42，141a20）：「佛與陰不自不他門。」

<sup>23</sup> [1]《中論》卷4〈22 觀如來品〉（大正30，30a5-6）。

龍樹菩薩造・梵志青目釋《中論》卷4〈22 觀如來品〉（大正30，30a7-11）：「若如來五陰和合故有，即無自性。何以故？因五陰和合有故。問曰：如來不以自性有，但因他性有。答曰：若無自性，云何因他性有。何以故？他性亦無自性，又無相待因故；他性不可得，不可得故不名為他。」

[2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.648：

buddhaḥ skandhānupādāya yadi nāsti svabhāvataḥ /  
svabhāvataśca yo nāsti kutaḥ sa parabhāvataḥ //

もしももろもろの構成要素に依存して、ブッダ(如來)〔が存在している〕とするならば、〔ブッダは〕、自性(固有の実体)として存在しているのではない。また自性として存在しているのではないものが、どうして、他性(他のものに固有の実体)として〔存在するであろう〕か。

[2]《般若燈論釋》卷13〈22 觀如來品〉（大正30，117b12-13）：

「因陰有如來，則無有自體；若無自體者，云何因他有？」

[3]《大乘中觀釋論》卷15〈22 觀如來品〉：

「若無有自體，云何有他體？」（高麗藏41，156c16）

「彼他體既無，何有人等相？」（高麗藏41，156c17）

[4] 歐陽竟無編《中論》卷4〈觀如來品22〉（《藏要》4，54b，n.4）：「番、梵頌云：若佛依於蘊，則非自性有；自性無所有，異性復有何。」

<sup>24</sup> [1]《中論》卷4〈22 觀如來品〉（大正30，30a13-14）。

龍樹菩薩造・梵志青目釋《中論》卷4〈22 觀如來品〉（大正30，30a15-21）：「若法因眾緣生，即無有我。如因五指有拳，是拳無有自體。如是因五陰名我，是我即無自體。我有種種名，或名眾生、人、天如來等。若如來因五陰有，即無自性，無自性故無我。若無我，云何說名如來？是故偈中說：法若因他生，是即為非我，若法非我者，云何是如來？」

[2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.650：

praṭītya parabhāvaṃ yaḥ so `nātmetyupapadyate /  
yaścānātmā sa ca katham bhaviṣyati tathāgataḥ //

およそ他性(他のものに固有の実体)に縁って(依存して)いるものは、無我である，ということが成立している。およそ無我であるものが、どのようにして，如來であり得るであろうか。

[3]《般若燈論釋》卷13〈22 觀如來品〉（大正30，117c5-6）：

「法從他緣起，有我者不然，若無有我者，云何有如來？」

[4]《大乘中觀釋論》卷15〈22 觀如來品〉：

「若法因他生，彼無體可生。」（高麗藏41，156c21）

「無體故無性，云何有如來？」（高麗藏41，156c22）

<sup>25</sup> [1]《中論》卷4〈22 觀如來品〉（大正30，30a22-23）。

龍樹菩薩造・梵志青目釋《中論》卷4〈22 觀如來品〉（大正30，30a24-26）：「若無自性，他性亦不應有。因自性故名他性，此無故彼亦無，是故自性、他性二俱無。若離自

(1) 從一異門破「五陰正和合時，存有如來」

外人不受論主的難破，以為如來的實有，是不如五門所推求所說的。在五陰正和合時，有如來存在，所以出五求以外，沒有所說的斷常過。

論主這才別開一異門去難破。也可以是五求廣遮，而根本不出一見異見，所以從一異中，加以詳明的破斥。

(2) 佛與陰不自不他門

A、破自<sup>26</sup>：若陰和合有如來，則無有自性——釋第2頌前半：陰合有如來，則無有自性

假使說五「陰」和「合」的時候「有如來」，那如來就不能離五陰而存在，離了五陰就不可得，所以是「無有自性」的。怎麼可說真實妙有？

B、破他<sup>27</sup>：若無有自性，即沒有他性

(A) 奪破<sup>28</sup>：若無有自性，即無實體的他性——釋第2頌後半：若無有自性，云何因他

有

外人或以為如來依蘊施設，不能說自性有，他是依五陰的他性而成的。不

(p.400) 知依他因緣生的，即「無有自性」，即沒有實體對他，可以說「因他有」，他是對自而成的。而且，一切法都無自性，他也沒有自性，怎麼可從無自性的他性而成如來呢？

(B) 縱破<sup>29</sup>：諸法是眾緣而成的，無有自我——釋第3頌：法若因他生，是即非有我；

若法非我者，云何是如來

進一步說：諸「法」假使「因他」眾緣而「生」的，就沒有獨立的自在性；沒有獨立自在性，這就「是」「非有」神我、真「我」可得了。諸「法」緣成的，無有自「我」的，怎麼可說「是」真實微妙的「如來」？如如不變而來往三界的如來，如執為真實的，即與外人的神我一致。可是依他眾緣和合而存在者，根本就失掉自在的特性，如何可以名為我，或如來？

性、他性，誰為如來？」

[2] 三枝充憲編《中論偈頌總覽》，p.652：

yadi nāsti svabhāvaśca parabhāvaḥ katham bhavet /

svabhāvaparabhāvābhyāmṛte kaḥ sa tathāgataḥ //

もしも自性(固有の实体)が存在しないならば、どうして、他性(他のものに固有の实体)が存在するであろうか。自性と他性とを離れて、かの如來は、どのようなものであろうか。

[3] 《般若燈論釋》卷13〈22 觀如來品〉(大正30, 117c14-15)：

「若無有自體，云何有他體？若離自他體，何等是如來？」

[4] 《大乘中觀釋論》卷15〈22 觀如來品〉：

「若無有自體，云何有他體？」(高麗藏41, 157a3)

「離自體他體，何處有如來？」(高麗藏41, 157a4)

[5] 歐陽竟無編《中論》卷4〈觀如來品22〉(《藏要》4, 55a, n.1)：「無畏釋：此答如來無性亦有。」

<sup>26</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷9〈22 如來品〉(大正42, 141c14)：「破自。」

<sup>27</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷9〈22 如來品〉(大正42, 141c14)：「破他。」

<sup>28</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷9〈22 如來品〉(大正42, 141c28)：「奪破。」

<sup>29</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷9〈22 如來品〉(大正42, 141c28)：「縱破。」

(C) 相待破<sup>30</sup>：既無有自性，就無有他性可得——釋第 4 頌前半：若無有自性，云何有

他性

這樣，「無有自性」，就是沒「有他性」；

C、雙結破自他<sup>31</sup>：離了自性他性，就沒有第三性——釋第 4 頌後半：離自性他性，何名為

如來

「離」了「自性他性」，更沒有第三性，可以稱他「名為如來」了！

2、破不因離陰我（佛與陰非先非後門）<sup>32</sup>

〔05〕若不因五陰，先有如來者；以<sup>33</sup>今受陰故，則說為如來。<sup>34</sup>

〔06〕今實不受<sup>35</sup>陰，更無如來法，若以不受無，今當云何受<sup>36</sup>？<sup>37</sup>

〔07〕若其<sup>38</sup>未有受，所受不名受，無有無受法，而名為如來？<sup>39</sup>（p.401）

<sup>30</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷 9〈22 如來品〉（大正 42，141c28）：「相待破。」

<sup>31</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷 9〈22 如來品〉（大正 42，141c15）：「雙結破自他。」

<sup>32</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷 9〈22 如來品〉（大正 42，141a21）：「佛與陰非先非後門。」

<sup>33</sup> 歐陽竟無編《中論》卷 4〈觀如來品 22〉（《藏要》4，55a，n.3）：「番、梵云：而今始相依乃為依彼起，此楷定他執依義也。」

案：楷：謂合乎規範，端正。（《漢語大詞典（四）》，p.1164）

<sup>34</sup> [1]《中論》卷 4〈22 觀如來品〉（大正 30，30a27-28）。

龍樹菩薩造·梵志青目釋《中論》卷 4〈22 觀如來品〉（大正 30，30b8-11）：

釋第 5 頌：若未受五陰，先有如來者，是如來今應受五陰已作如來。

釋第 6 頌：而實未受五陰時，先無如來，今云何當受？

釋第 7 頌：又不受五陰者，五陰不名為受，無有無受而名為如來？

[2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.654：

skandhānyadyanupādāya bhavetkaścittathāgataḥ /

sa idānīmupādadyādupādāya tato bhavet //

もしももろもろの構成要素(五蘊)に依存することなく，なんらかの如來が存在するならば，それ(如來)は，今こそ依存するであろう。依存して，そこで〔その如來が〕存在するであろう。

[3]《般若燈論釋》卷 13〈22 觀如來品〉（大正 30，117c24-25）：

「彼未取陰前，已有非如來，而今取陰故，始是如來耶？」

<sup>35</sup> 歐陽竟無編《中論》卷 4〈觀如來品 22〉（《藏要》4，55a，n.4）：「番、梵作依字，下受字亦同。」

<sup>36</sup> 歐陽竟無編《中論》卷 4〈觀如來品 22〉（《藏要》4，55a，n.5）：「番、梵作取字。無畏釋云：取諸蘊也。以下受字皆同。」

<sup>37</sup> [1]《中論》卷 4〈22 觀如來品〉（大正 30，30a29-b1）。

三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.656：

skandhān cāpyanupādāya nāsti kaścittathāgataḥ /

yaśca nāstyanupādāya sa upādāsyate katham //

さらにまた，もろもろの構成要素(五蘊)に依存することがないならば，どのような如來も，存在しない。およそ依存することがなくて存在してはいないようなものが，どのようにして依存するであろうか。

[2]《般若燈論釋》卷 13〈22 觀如來品〉（大正 30，117c28-29）：

「彼未取陰時，則無有如來，未取無自體，云何後取陰？」

<sup>38</sup> 若其：假如，如果。（《漢語大詞典（九）》，p.330）

<sup>39</sup> [1]《中論》卷 4〈22 觀如來品〉（大正 30，30b2-3）。

(1) 佛與陰非先非後門：破不得先人後陰故有人<sup>40</sup>

※ 上面是破的始有如來，這裡是破本有如來。

A、外人主張<sup>41</sup>：未受五陰先有如來——釋第 5 頌：若不因五陰，先有如來者；以今受陰故，

則說為如來

第一頌（第 5 頌），敘述外人的意見：我說的如來，「不」是「因五陰」而有的，是在五陰之外，預「先」就「有」這「如來」的存在。不過沒有受陰之前，我們不知道有這如來性存在；現在「受」了這五「陰」，依蘊安立，所以我們就「說」他「為如來」。

(a) 這思想，與前〈觀本住品〉說離眼耳等根，苦樂等法，先有本住是一樣的

這思想，與前〈觀本住品〉說離眼耳等根、苦樂等法，先有本住是一樣的。

42

(b) 後期大乘佛法說本具法身，為先有的如來；受陰後的如來，是法身應化人間的如來

後期大乘佛法說本具法身，為先有的如來；受陰後的如來，是法身應化人間的如來，是從本垂跡<sup>43</sup>的。從垂跡的如來，知道法身本有，久證常身。

※ 不過，這裡還是以外道為所破的主要對象。

B、奪破<sup>44</sup>：沒有五陰時，怎知先有如來的存在——釋第 6 頌：今實不受陰？更無如來法，

若以不受無，今當云何受

你說未受五陰先有如來，這話是不對的。「今」以理智觀察，在依五陰施設以前，「實」在是沒有如來可得的。既先無如來可得，怎麼可說如來「受」

三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.658：

na bhavatyānupādattamupādānaṃ ca kiṃ cana /

na cāsti nirupādānaḥ katham cana tathāgataḥ //

まだ依存していないものは、存在しない。また依存するということも、どのようにしても〔決して存在しない〕。また依存することのない如來も、どのようにしても決して存在しない。

[2] 《般若燈論釋》卷 13〈22 觀如來品〉（大正 30，118a12-13）：

「猶如未有取，不得名為取，若離於彼取，無處有如來。」

[3] 《大乘中觀釋論》卷 15〈22 觀如來品〉：

「何名未取蘊，自體無別體？」（高麗藏 41，157a14）

「異蘊亦無取，何得有如來？」（高麗藏 41，157a15）

[4] 歐陽竟無編《中論》卷 4〈觀如來品 22〉（《藏要》4，55a，n.6）：「無畏釋：此下一頌答取者與取一時為依而施設如來，一頌答如來即因取而說，三句答取是有法，一句答取依他有，文皆前後相生也。」

<sup>40</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷 9〈22 如來品〉（大正 42，142a14-15）：「破不得先人後陰故有人。」

<sup>41</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷 9〈22 如來品〉（大正 42，142a3）：「縱破。」

<sup>42</sup> 《中論》卷 2〈9 觀本住品〉：

〔03〕「若離眼等根，及苦樂等法，先有本住者，以何而可知？」（大正 30，13b15-16）

〔04〕「若離眼耳等，而有本住者，亦應離本住，而有眼耳等。」（大正 30，13c16-17）

另參印順導師著《中觀論頌講記》，p.186～p.187。

<sup>43</sup> 垂跡：謂佛、菩薩從本體上示現種種化身，濟度眾生。晉僧肇《注〈維摩經〉序》：「幽關難啟，聖應不同，非本無以垂跡，非跡無以顯本，本跡雖殊，而不思議一也。」（《漢語大詞典（二）》，p.1083）

<sup>44</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷 9〈22 如來品〉（大正 42，142a16）：「奪破。」

五「陰」？所以不但不能說如來受五陰，實在是未受五陰前，根本上「無」有「如來法」可得。沒有五陰時，怎麼知道先有如來的存在？如同情「不受」五陰時「無」有如來，那如來本不可得，現「今當」以什麼東西去「受」五陰而成為如來呢？

(2) 破不得先陰後人故有人<sup>45</sup>——釋第7頌：若其未受有，所受不明受，無有無受法，而名

為如來

◎切勿以為在「未有受」五陰的時候，有所受的五陰；(p.402) 因為有所受的五陰，可以推定必有能受的如來。外人是常有這種見地的，所以破斥他；如沒有受時，「所受」的五陰也就「不名」為所「受」，也不能說有能受。

◎「無有無受法，而」可「名為如來」的。這是承上文的無受而來；如有如來，必有受與所受，既失掉了受所受的定義，那裡還可說有如來？所以離陰之前本有如來，這不過虛妄的推測，不能成立的。

### (三) 結

〔08〕若於一異中，如來不可得；五種求亦無，云何受中有？<sup>46</sup>

※ 總結如來不可得<sup>47</sup>——釋第8頌：若於一異中，如來不可得；五種求亦無，云何受中有

如上所說，知道在「一異中」求「如來」是「不可得」；在「五種」門中「求」如來也「無」所有。一切處既都無有如來，怎麼還可依「受」陰「中」分別「有」如來呢？

### 二、別觀所受空

〔09〕又所受五陰，不從自性有；若無自性者，云何有他性？<sup>48</sup>

<sup>45</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷9〈22 如來品〉(大正42, 142a15-16):「破不得前陰後人故有人。」

<sup>46</sup> [1]《中論》卷4〈22 觀如來品〉(大正30, 30b4-5)。

龍樹菩薩造·梵志青目釋《中論》卷4〈22 觀如來品〉(大正30, 30b11-16):

釋第8頌：又如來一異中求不可得，五陰中五種求亦不可得。若爾者，云何於五陰中說有如來？

釋第9頌：又所受五陰，不從自性有。若謂從他性有，若不從自性有，云何從他性有？何以故？以無自性故，又他性亦無。

[2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.660：

tattvānyattvena yo nāsti mṛgyamāṇaś ca pañcadhā /  
upādānena sa katham prajñāpyate tathāgataḥ //

およそ，「もろもろの構成要素(五蘊と)」同一であるか，ないし別異であるかについて，五種に求めても存在していない如來が，「ここで」依存するということによって，どのようなにして，想定される(仮に説かれる)であろうか。

[3]《般若燈論釋》卷13〈22 觀如來品〉(大正30, 118b14-15):

「一異無如來，五種求不得，云何當以取，施設有如來？」

[4]《大乘中觀釋論》卷15〈22 觀如來品〉:

「無一性異性，五種求亦無。」(高麗藏41, 157c15)

「云何所取中，施設有如來？」(高麗藏41, 157c16)

<sup>47</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷9〈22 如來品〉(大正42, 141a22):「總結佛不可得。」

<sup>48</sup> [1]《中論》卷4〈22 觀如來品〉(大正30, 30b6-7)。

※ 所受空<sup>49</sup>：所受的五陰，亦是眾緣和合——釋第9頌：又所受五陰，不從自性有；若無自性者，

云何有他性

如來依五陰而施設，進觀此所受的五陰，也是空不可得。上面說如來是因（p.403）緣和合的，所以無自性亦無他性。「所受」的「五陰」，也是眾緣和合的，當然也是「不從自性有」的；「無自性」的五陰，即不可說從他性有。沒有自體，即無自體可以相待；無相待，怎麼能說五陰「有他性」呢？

### 三、結觀受者空

〔10〕以如是義故，受空受者空，云何當以空，而說空如來？<sup>50</sup>

※ 結破人法<sup>51</sup>：受受者是空——釋第10頌：以如是義故，受空受者空，云何當以空，而說空如來

以上面的種種意「義」說來，五陰的所「受」法，是「空」的，「受者」的如來，也是「空」的。既然一切都是空無自性的，怎麼還可「以空」的五陰，「而說空」不可得的「如來」是實有呢？

### （貳）顯性空真義

#### 一、世諦假名

〔11〕空則不可說，非空不可說<sup>52</sup>，共不共叵說，但以假名說。<sup>53</sup>

三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.662：

yadapīdamupādānaṃ tatsvabhāvānna vidyate /  
svabhāvataśca yannāsti kutastatparabhāvataḥ //

およそ依存するというこのこともまた、自性(固有の実体)として、存在しているのではない。また、およそ自性として存在しているのではないものが、どうして、他性(他のものに固有の実体)として〔存在するであろう〕か。

[2] 《般若燈論釋》卷13〈22 觀如來品〉（大正30，119c29-120a1）：

「彼所取五陰，不從自體有；若無自體者，云何有他體？」

[3] 《大乘中觀釋論》卷15〈22 觀如來品〉：

「此如是所取，自性無所有。」（高麗藏41，158a2）

「若無有自性，云何有他性？」（高麗藏41，158a3）

<sup>49</sup> 隋・吉藏撰《中觀論疏》卷9〈22 如來品〉（大正42，141a13-14）：「破法是佛。」

<sup>50</sup> [1] 《中論》卷4〈22 觀如來品〉（大正30，30b17-18）。

龍樹菩薩造・梵志青目釋《中論》卷4〈22 觀如來品〉（大正30，30b19-20）：「以是義思惟，受及受者皆空。若受空者，云何以空受，而說空如來？」

[2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.664：

evaṃ śūnyamupādānamupādātā ca sarvaśaḥ /  
prajñāpyate ca śūnyena katham śūnyastathāgataḥ //

このように、依存するというはたらきも、依存する主体も、まったく空である。空〔であるもの〕によって、空である如來が、どのようにして、想定される(仮に説かれる)であらうか。

[3] 《般若燈論釋》卷13〈22 觀如來品〉（大正30，120a4-5）：

「法體如是故，取及取者空，云何當以空，而說空如來？」

[4] 《大乘中觀釋論》卷15〈22 觀如來品〉：

「法無自體故，能取所取空。」（高麗藏41，158a12）

「及一切種空，空何有如來？」（高麗藏41，158a13）

<sup>51</sup> 隋・吉藏撰《中觀論疏》卷9〈22 如來品〉（大正42，142c14）：「結破人法。」

※ 勝義諦中離一切名言相——釋第 11 頌：空則不可說，非空不可說，共不共叵說，但以假名說

(一) 勝義中四句不可得

1、空相的當體，是離言說性的——釋第 11 頌第 1 句：空則不可說

如來是空，五陰是空，所以不可以空的五陰說空的如來是實。同樣的理由，性空者一切是空的，怎麼可以說如來是空呢？這是不解性空者的體系而起的

(p.404) 疑惑！性空者是可以說有如來的，不過不同實事論者所說的如來罷了。先約假名說如來：執有實自性，自性不可得，這就是空；空相的當體，是離言說性的，所以「空則不可說」。

2、妄執實有的不空，亦不可說——釋第 11 頌第 2 句：非空不可說

不特空不可說，「非空」也是「不可說」而說的。

**不空有兩種**：一是一般妄執的實有性叫不空，一是為對治空見而說實相非空的不空。

妄執實有的不空，實無此事，有什麼可說？如石女兒一樣。

對治戲論空相而說的不空，怎麼更有真實的不空相可說？所以不空都不可說。

3、空不空、非空非不空，都不可說——釋 11 頌第 3 句：共不共叵說

空與不空分離開來固然不可說，就是亦空亦不空的「共」，非空非不空的「不共」，也都不可說。

<sup>52</sup> 歐陽竟無編《中論》卷 4〈觀如來品 22〉(《藏要》4, 55b, n.2):「空則不可說，非空不可得，共不共叵說，但以假名說。番、梵仍作說字。」

<sup>53</sup> [1] 《中論》卷 4〈22 觀如來品〉(大正 30, 30b22-23)。

龍樹菩薩造，梵志青目釋《中論》卷 4〈22 觀如來品〉(大正 30, 30b24-27):「諸法空則不應說，諸法不空亦不應說，諸法空不空亦不應說，非空非不空亦不應說。何以故？但破相違故，以假名說。如是正觀思惟，諸法實相中，不應以諸難為難。」

[2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.666：

śūnyamiti na vaktavyamaśūnyamiti vā bhavet /

ūbhayaṃ nobhayaṃ ceti prajñaptiyartham tu kathyate //

「空である」と語られるべきではない。[そうでなければ]，「不空である」，「兩者(空且つ不空)である」，また「兩者(空且つ不空)ではない」ということになるであろう。しかし，[これらは] 想定(仮に説く)のために説かれるにすぎない。

[3] 《般若燈論釋》卷 13〈22 觀如來品〉(大正 30, 120a11-12):

「空則不應說，非空不應說，俱不俱亦然，世諦故有說。」

[4] 《大乘中觀釋論》卷 15〈22 觀如來品〉:

「空即不可說，不空亦不有。」(高麗藏 41, 158a19)

「俱不俱亦然，假施設故說。」(高麗藏 41, 158a20)

[5] 參印順導師著《空之探究》，p.252:「性空之空義，是緣起義，非作用空無事之義」，只是無有自性。空性也是無自性的，所以《中論》說:「實無不空法，何得有空法？」無自性空，是涅槃異名，在聖智通達中，脫落一切名、相、分別，是一切不可說的。《般若經》說:「一切法不可說，一切法不可說相即是空，是空(亦)不可說。」「是法不可說，佛以方便力故分別說。」不可說而不得不說，依世俗假名說，名為空(性)，名為真如等，這是不能依名著相的，所以《中論》說:「空則不可說，非空不可說，共、不共叵說，但以假名說。」一切不可說，為什麼要說是「空」呢？當然是「但為引導眾生故以假名說。」引導眾生的意趣，如《中論》卷 2 (大正 30, 18c16-17) 說:「大聖說空法，為離諸見故；若復見有空，諸佛所不化。」

空不空是矛盾，這如何可說？

非空非不空，是不可想像的，當然更無有說。

所以，取相著相，認為確實如此而說，是**勝義說**，也就是戲論說；勝義中是一切不可說的。

〔二〕世俗——緣起假名說——釋 11 頌第 4 句：但以假名說

如就**緣起假名說**，不以如來為真實自性有，**隨世俗說**，因緣和合有釋迦如來降生王宮、出家、學道、破魔、成正覺、轉法輪、度眾生、入涅槃。「但以」這「假名說」有如來，這當然是可以的。不但假名說有如來，說空說不空，說共說不共，在假名中也同樣的可說。

※ 真實有是勝義的，勝義諦（p.405）中離一切名言相，有什麼可說？

## 二、勝義叵思

### （一）離戲論

#### 1、離常等八句

〔12〕寂滅相<sup>54</sup>中無，常無常等四；寂滅相中無，邊無邊等四。<sup>55</sup>

#### （1）總說常等八句

佛在《阿含經》<sup>56</sup>中，對外道的邪執，每以『無記』答覆他。這就是說：勝義

<sup>54</sup> 寂滅相：Śānta。（大正 30，30d，n.10）

<sup>55</sup> [1]《中論》卷 4〈22 觀如來品〉（大正 30，30b29-c1）。

龍樹菩薩造・梵志青目釋《中論》卷 4〈22 觀如來品〉（大正 30，30c2-12）：「諸法實相，如是微妙寂滅。但因過去世，起四種邪見：世間有常，世間無常，世間常無常，世間非常非無常，寂滅中盡無。何以故？諸法實相，畢竟清淨不可取，空尚不受，何況有四種見。四種見皆因受生，諸法實相無所因受；四種見皆以自見為貴，他見為賤。諸法實相無有此彼，是故說寂滅中無四種見。如因過去世有四種見，因未來世有四種見亦如是，世間有邊，世間無邊，世間有邊無邊，世間非有邊非無邊。問曰：若如是破如來者，則無如來耶？」

[2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.668：

śāśvatāśśāśvatādyatra kutaḥ śānte caṭuṣṭayam /  
antānantādi cāpyatra kutaḥ śānte caṭuṣṭayam //

この寂靜である〔如來〕について，「常住である」「常住でない」などの四種は，どのようにして〔成立するであろう〕か，この寂靜である〔如來〕について，「有限である」「無限である」などの四種もまた，どのようにして〔成立するであろう〕か。

[3]《般若燈論釋》卷 13〈22 觀如來品〉（大正 30，120b10-11）：

「於寂滅法中，無常等四過；亦於寂滅中，無邊等四過。」

[4]《大乘中觀釋論》卷 15〈22 觀如來品〉：

「寂滅中何有，常無常等四。」（高麗藏 41，158b15）

「寂滅中何有，邊無邊等四。」（高麗藏 41，158b16）

<sup>56</sup>《雜阿含經》卷 34（968 經）（大正 2，249a1-22）：

諸外道語長者言：「我等各各已說所見，汝復應說汝所見！」長者答言：「我之所見，真實有為思量緣起，若復真實有為思量緣起者，彼則無常，無常者是苦，如是知已，於一切見都無所得。如汝所見：<sup>[1]</sup>**世間常**，此是真實，餘則虛妄者，此見真實有為思量緣起，若真實有為思量緣起者，是則無常，無常者是苦。是故汝等習近於苦，唯得於苦，堅住於苦，深入於苦。如是汝言<sup>[2]</sup>**世間無常**，此是真實，餘則虛妄，有如是答。<sup>[3]</sup>**世間常無常**，<sup>[4]</sup>**非常非無**

諦中，這一切無從說起。現在論主約此深義，顯示如來的勝義不可思議。

一般外道說我及世間，有常無常等的四句，有邊無邊等的四句。

初四句是：<sup>[1]</sup>我及世間常，<sup>[2]</sup>我及世間無常，<sup>[3]</sup>我及世間亦常亦無常，<sup>[4]</sup>我及世間非常非無常。

後四句是：<sup>[5]</sup>我及世間有邊，<sup>[6]</sup>我及世間無邊，<sup>[7]</sup>我及世間亦有邊亦無邊，<sup>[8]</sup>我及世間非有邊非無邊。

#### A、常無常約時間說

常無常等的四句，是約時間說的。

#### B、邊無邊約空間說

邊無邊等的四句，是約空間說的。

如說我有邊，在身體中，如米大、豆大、指大，受空間的限制；說我無邊，我遍一切處，無所不在，就是小我遍通於大我。

(2) 破常等八句——釋 12 頌：寂滅相中無，常無常等四；寂滅相中無，邊無邊等四

後二句只是從初二句演出的。緣 (p.406) 起有的如來，即緣起的我，意義相同。

外道說我有此八句，說如來也就有此八句。外道的這種分別，以性空的正見觀察，在諸法「寂滅相」的性空「中」，根本是「無」有「常無常等」的「四」句的；在諸法「寂滅相」的性空「中」，也根本是「無」有「邊無邊等四」句的。為什麼呢？諸法性空中，是畢竟清淨的，那裡有這些不正的邪見？

※ 常無常，有斷常過；邊無邊，有一異過

如加以批評，時間上的常無常，有斷常過；空間中的邊無邊，有一異過。外道雖以我及世間，分別常無常等，但這是以緣起如來的畢竟空寂性而遮破的。

#### 2、離有無諸句

〔13〕邪見深厚者，則說無如來，如來寂滅相，分別有亦非。<sup>57</sup>

常；<sup>[5]</sup>世有邊，<sup>[6]</sup>世無邊，<sup>[7]</sup>世有邊無邊，<sup>[8]</sup>世非有邊非無邊；<sup>[9]</sup>命即是身，<sup>[10]</sup>命異身異；<sup>[11]</sup>如來死後有，<sup>[12]</sup>如來死後無，<sup>[13]</sup>如來死後有無，<sup>[14]</sup>如來死後非有非無；此是真實，餘則虛妄，皆如上說。有一外道語給孤獨長者言：「如汝所說，若有見，彼則真實有為思量緣起者，是無常法，若無常者是苦，是故長者所見，亦習近苦，得苦，住苦，深入於苦。」長者答言：「我先不言所見者，是真實有為思量緣起法，悉皆無常，無常者是苦。知苦已，我於所見無所得耶？」彼外道言：「如是，長者！」標點參考印順導師編《雜阿含經論會編（下）》，p.666～p.667。

另參《雜阿含經》卷 34 (965 經) (大正 2, 247c14-248a14)；《雜阿含經》卷 34 (967 經) (大正 2, 248b11-c5)；《雜阿含經》卷 7 (169 經) (大正 2, 45b15-25)；《大智度論》卷 2 〈1 序品〉 (大正 25, 74c9-15)。

<sup>57</sup> [1] 《中論》卷 4 〈22 觀如來品〉 (大正 30, 30c13-14)。

龍樹菩薩造，梵志青目釋《中論》卷 4 〈22 觀如來品〉 (大正 30, 30c15-23)：「邪見有二種：一者、破世間樂，二者、破涅槃道。破世間樂者，是麤邪見，言無罪無福，無如來等賢聖，起是邪見捨善為惡，則破世間樂。破涅槃道者，貪著於我，分別有無，起善滅惡，起善故得世間樂，分別有無故，不得涅槃。是故，若言無如來者，是深厚邪見，乃失世間樂，何況涅槃。若言有如來，亦是邪見。何以故？如來寂滅相，而種種分別故。」

〔14〕如是性空中，思惟亦不可，如來滅度後，分別於有無。<sup>58</sup>

〔15〕如來過戲論，而<sup>59</sup>人生戲論；戲論破慧眼，是皆不見佛。<sup>60</sup>

是故寂滅相中，分別有如來，亦為非。」

[2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.670：

yena grāho grhītaṣtu ghano `stīti tathāgataḥ /  
nāstīti sa vikalpayam nirvṛtasyāpi kalpayet //

およそ「如來は存在する」という深い執着にとらわれている者は，ニルヴァーナに入った(入滅した)〔如來〕についてもまた，「〔如來は〕存在しない」と分別し想定するであろう。

[3] 《般若燈論釋》卷 13〈22 觀如來品〉(大正 30，120b20-21)：

「麁重執見者，說如來有無，如來滅度後，云何不分別？」

[4] 《大乘中觀釋論》卷 15〈22 觀如來品〉：

「顛倒分別習，無執中生執。」(高麗藏 41，158c8)

「若如來本無，即無分別因。」(高麗藏 41，158c9)

[5] 歐陽竟無編《中論》卷 4〈觀如來品 22〉(《藏要》4，56a，n.4)：「番、梵頌云：若說如來有，是深執者執，說滅度中無，亦屬於分別。無畏、佛護牒頌云：若深執起執，乃由分別說，於彼滅度中，如來有或無。」

<sup>58</sup> [1] 《中論》卷 4〈22 觀如來品〉(大正 30，30c24-25)。

龍樹菩薩造・梵志青目釋《中論》卷 4〈22 觀如來品〉(大正 30，30c26-28)：「諸法實相性空故，不應於如來滅後，思惟**若有、若無、若有無**，如來從本已來畢竟空，何況滅後。」

[2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.672：

svabhāvataśca śūnye `smiṃścintā naivopapadyate /  
param nirodhādbhavati buddho na bhavatīti vā //

〔如來は〕自性(固有の実体)として空なのであるから，これ(如來)について，「ブッダ(如來)は，入滅後に存在する」とか，「存在しない」とかという思考は，成り立たない。

[3] 《般若燈論釋》卷 13〈22 觀如來品〉(大正 30，120b25-26)：

「如來自體空，不應起思惟，滅後有如來，及無有如來。」

[4] 《大乘中觀釋論》卷 15〈22 觀如來品〉：

「如來自體空，思惟不可有。」(高麗藏 41，158c14)

「云何謂如來，滅後有與無？」(高麗藏 41，158c15)

<sup>59</sup> 歐陽竟無編《中論》卷 4〈觀如來品 22〉(《藏要》4，56b，n.1)：「下二句番、梵云：其於無漏中戲論所壞者。」

<sup>60</sup> [1] 《中論》卷 4〈22 觀如來品〉(大正 30，30c29-31a1)。

龍樹菩薩造・梵志青目釋《中論》卷 4〈22 觀如來品〉(大正 30，31a2-5)：「戲論：名憶念取相分別此彼，言佛滅不滅等，是人為戲論；覆慧眼故，不能見如來法身。此如來品中，初中後思惟，如來定性不可得，是故偈說。」

[2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》，p.674：

prapañcayanti ye buddhaṃ prapañcātītamavyayam /  
te prapañcahatāḥ sarve na paśyanti tathāgatam //

およそ戲論(想定された議論)を超越していて，滅することのないブッダ(如來)を，「あれこれ」戲論する人人は，すべて「その」戲論によって害されており，如來そのものを見ることがない。

[3] 《般若燈論釋》卷 13〈22 觀如來品〉(大正 30，120c3-4)：

「戲論生分別，如來過分別，為戲論所覆，不能見如來。」

[4] 《大乘中觀釋論》卷 15〈22 觀如來品〉：

「佛已過戲論，能破諸戲論。」(高麗藏 41，158c24)

「戲論所覆者，彼不見如來。」(高麗藏 41，159a2)

(1) 外道常以十四句難佛，佛因沒有這些事實，一切置而不答

外道常以十四句<sup>61</sup>難佛，佛因沒有這些事實，一切置而不答。

A、揉如來死後去、如來死後不去……身與命是一、身與命異等六句

除了上列的八句外，還有六句是：<sup>[9]</sup>如來死後去，<sup>[10]</sup>如來死後不去，<sup>[11]</sup>如來死後亦去亦無去，<sup>[12]</sup>如來 (p.407) 死後非去非無去。<sup>[13]</sup>身與命 (我) 是一，<sup>[14]</sup>身與命異。

B、去後世就是有，不去就是無

死後去不去，就是**有無**問題；去不去，就是**有沒有**如如不變的如來，到死後去。有如來到後世去，死後就有如來；不到後世去，死後就無如來。所以去後世就是有，不去就是無。

C、外道的神我與佛陀異名的如來之比較

(a) 外道之神我

外道所問的如來，即神我，有此四句。

(b) 佛教中的佛陀

佛陀異名的如來，入無餘涅槃後，在不在，有沒有，去不去，也同樣的引起常人的推論。然以佛法真義說，這都是戲論，根本是自性實有見的妄執。

(2) 不可以有無分別涅槃界 (明如來現在非有非無)<sup>62</sup>

A、涅槃界是本性空寂的——釋第 13 頌：邪見深厚者，則說無如來，如來寂滅相，分別有亦非

(A) 妄說入涅槃界即無有如來——釋第 13 頌前半：邪見深厚者，則說無如來

a、執無：不知涅槃界即一切法的本性空寂，不可以有無分別

「邪見深厚」的人，聽說如來入涅槃，不知涅槃界即一切法的本性空寂，不可以有無分別，妄「說」入涅槃界即「無」有「如來」，這怎麼可以？就是阿羅漢入涅槃，佛也不許說沒有，沒有就是墮入無見的。

b、說有說無，這是極大的邪見

佛世時，有一比丘說：入無餘涅槃，什麼都沒有。尊者舍利弗等，制止他不要這樣說，這樣說是錯誤的。他不肯接受，佛就叫他來問他：五蘊是無常嗎？是無常的，世尊！無常是苦嗎？是苦的，世尊！苦的是無我嗎？是無我的，世尊！無我離欲入解脫，可以說有無嗎？是不可的，世尊！既不可以說**有**，又不可以說**無**，你為什麼說入無餘涅槃，一切都**無有**呢？你是愚癡人，你是邪見人 (p.408)！<sup>63</sup>

<sup>61</sup> 參印順導師著《性空學探源》，p.133：外道問佛「世間有邊無邊」等的十四個問題，釋尊都置之不答。為什麼？因外道問的「世間」、「如來」、「命」、「異」，意許著我我所；佛教根本否認其存在，沒有的法，怎能說其如此如彼，所以「無故不記。」

<sup>62</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷 9〈22 如來品〉(大正 42, 143b17-18)：「明如來現在非是有無。」

<sup>63</sup> 《雜阿含經》卷 32 (905 經) (大正 2, 226a13-b24)：

如是我聞：一時，佛住王舍城迦蘭陀竹園。爾時、尊者摩訶迦葉，尊者舍利弗，住耆闍崛山中。時有眾多外道出家，詣尊者舍利弗，與尊者面相問訊，慰勞已，退坐一面。語尊者舍利弗言：「云何舍利弗！如來有後生死耶？」舍利弗言：「諸外道！世尊說言：此是無記。」

佛不客氣的呵責了他。所以說死後**無有**，這是極大的邪見！

(B) 執有：如來現證寂滅相中，分別說有也是非理的——釋第 13 頌後半：如來寂滅相，

分別有亦非

有的以為如來及阿羅漢入涅槃，不可說沒有，應該是**有的**，不過是真常微妙的不思議有，以為有是可以說的。不知想像為**妙有、真有**，還是邪見，在緣起假名中，說有、說無，都不是真實。在「如來」現證「寂滅相」中，如何可說？所以「分別」說「有」，也是「非」理的。

(C) 執有執無之比較

這執有的邪見，比較執空的邪見要輕微些。

(a) 說有：執著有如來

**說有**只是一種執著，執著有如來，可以說如來有種種功德，顯示如來的崇高偉大，教人生信心，捨惡行善，還不至於導人作惡。

(b) 說無：斷人行善之門

**說無**，那不但是執著而已，簡直斷人行善之門，引人走上撥無因果的惡道，這該是多麼的危險！經中說：『寧起有見，如須彌山，不起空見如芥子許』，<sup>64</sup>也可知執無的過失了。

(3) 在諸法性空中，思惟如來死後去、死後不去，是不可以的——釋第 14 頌：如是性空

又問：「云何舍利弗？如來無後生死耶？」舍利弗答言：「諸外道！世尊說言：此是無記。」又問：「舍利弗？如來有後生死、無後生死耶？」舍利弗答言：「世尊說言：此是無記。」又問：「舍利弗？如來非有後生死、非無後生死耶？」舍利弗答言：「諸外道！世尊說言：此是無記。」諸外道出家又問：「尊者舍利弗！云何所問如來有後生死，無後生死，有後無後，非有後非無後，一切答言：世尊說此是無記？云何為上座，如愚、如癡，不善、不辯，如嬰兒無自性智！」作此語已，從坐起去。爾時、尊者摩訶迦葉，尊者舍利弗，相去不遠，各坐樹下，晝日禪思。尊者舍利弗知諸外道出家去已，詣尊者摩訶迦葉所，共相問訊，慰勞已，退坐一面。以向與諸外道出家所論說事，具白尊者摩訶迦葉。「尊者摩訶迦葉！何因何緣，世尊不記說後有生死，後無生死，後有後無，非有非無生死耶？」尊者摩訶迦葉語舍利弗言：「若說如來後有生死者，是則為色。若說如來無後生死，是則為色。若說如來有後生死、無後生死，是則為色。若說如來非有後、非無後生死，是則為色。如來者，色已盡，心善解脫，言有後生死者，此則不然；無後生死，有後無後，非有後、非無後生死，此亦不然。如來者，色已盡，心善解脫，甚深、廣大、無量、無數、寂滅、涅槃。舍利弗！若說如來有後生死者，是則為受，為想，為行，為識，為動，為慮，為虛誑，為有為，為愛；乃至非有非無後有，亦如是說。如來者，愛已盡，心善解脫，是故說後有者不然；後無，後有無，後非有非無者不然。如來者，愛已盡，心善解脫，甚深、廣大、無量、無數、寂滅、涅槃。舍利弗！如是因、如是緣故，有問世尊如來，若有，若無，若有無，若非有非無後生死，不可記說」。時二正士共論議已，各還本處。標點參考印順導師編《雜阿含經論會編（下）》，p.583～p.585。

<sup>64</sup> [1] 唐·菩提流志譯并合《大寶積經》卷 112〈普明菩薩會第 43〉（大正 11，634a14）：「寧起我見積若須彌，非以空見起增上慢。」

[2] 《般若燈論釋》卷 14〈24 觀聖諦品〉（大正 30，125c12-13）：「寧起我見，如須彌山，亦不作增上慢者，起於空見。」

[3] 龍樹菩薩造·梵志青目釋《中論》卷 4〈24 觀四諦品〉（大正 30，33a8-13）：

「不能正觀空，鈍根則自害；如不善呪術，不善捉毒蛇。

若人鈍根，不善解空法，於空有失，而生邪見，如為利捉毒蛇，不能善捉反為所害；又如呪術欲有所作，不能善成則還自害，鈍根觀空法亦如是。」

中，思惟亦不可，如來滅度後，分別於有無

A、有、無：是世俗、假名有

有是從緣起法的存在而說的，無是從存在法的否定而說的，這都是世俗的，假名的。真正悟入畢竟空性，得究竟解脫，『滅者即是不可量』<sup>65</sup>。《阿含經》以從薪有火，薪盡火滅作喻；此火的滅性，不可說何處去，更不可說有說無了。<sup>66</sup>畢竟空寂，是超越有無而不可以有漏心分別是有是無的。

B、後期的大乘佛教：真常妙有（以性空為不究竟，執著如來是有）

後期的大乘佛教，強調『如來實不（p.409）空』<sup>67</sup>的妙有，以性空為不究

<sup>65</sup> 龍樹菩薩造·後秦·鳩摩羅什譯《大智度論》卷4〈1序品〉（大正25，85b10-11）：「滅者即是不可量，破壞因緣及名相，一切言語道已過，一時都盡如火滅。」

<sup>66</sup> [1]《別譯雜阿含經》卷10（196經）（大正2，445b16-24）：

「佛告犢子：我還問汝，隨汝意答。譬如有人於汝目前然大火聚，汝知是火然，不知此火聚，在汝前滅，汝知滅不？若復有人，來問汝言：此火滅已。為至東方，南西北方，乃至下方。亦復如是，斯諸方中，為至何處？若如是者，當云何答？犢子言：瞿曇！若人問我，當如實答。若有草木及牛馬糞，此火與薪相得，便然不滅；草木牛糞，若都盡者，此火則滅，不至方所。」

案：相得：1.相配，相稱。2.彼此投合。（《漢語大詞典（七）》，p.1135）

[2]《雜阿含經》卷34（962經）（大正2，245c27-246a10）：

佛告婆蹉：「我今問汝，隨意答我。婆蹉！猶如有人，於汝前然火，汝見火然不？即於汝前火滅，汝見火滅不？」婆蹉白佛：「如是，瞿曇！」佛告婆蹉：「若有人問汝：向者火然，今在何處？為東方去耶？西方、南方、北方去耶？如是問者，汝云何說？」婆蹉白佛：「瞿曇！若有來作如是問者，我當作如是答：若有於我前然火，薪草因緣故然，若不增薪，火則永滅，不復更起。東方、南方、西方、北方去者，是則不然。」佛告婆蹉：「我亦如是說：色已斷、已知，受、想、行、識已斷、已知，斷其根本，如截多羅樹頭，無復生分，於未來世永不復起。若至東方、南、西、北方，是則不然，甚深，廣大，無量，無數，永滅。」標點參考印順導師編《雜阿含經論會編（下）》p.654~p.655。

<sup>67</sup> 參印順導師著《如來藏之研究》，p.143~p.145：

《央掘魔羅經》卷2（大正2，527b28-c13）說：「有異法是空，有異法不空。……云何於空相，而言真解脫！……如來真解脫，不空亦如是。出離一切過，故說解脫空，如來實不空。離一切煩惱，及諸天人陰，是故說名空。」俗空真實，有為行空而無為——如來涅槃不空，是如來藏說的決定說。

後期大乘佛教，是以一切法空為不了義，而說「有異法是空，有異法不空」的。依《般若經》本義，「空、無相、無願」，與「無生、清淨、寂滅」等，同樣是甚深涅槃的增語；空與無的意義，是不相同的。《般若》說一切法如幻如化，涅槃也如幻如化。在空義的發展中，本性空（prakṛti-sūnyatā）、自性空（svabhāva-sūnyatā）特別發展，空是本性如此，沒有自性，不是說沒有一切法。所以，如幻如化的有（包含了菩薩大行與如來果德），當下就是畢竟空寂，即有即空，空有無礙。但在初期大乘的發展中，一般著重於離情執的觀照（空觀、空慧），空與無生寂滅的同異問題，早已被提出來，空與寂（無生涅槃）是一致的嗎？《須真天子經》說：「空寂適等，亦復無異。」《陀羅尼自在王菩薩品》，卻以空、無相、無願為淺，更說佛菩提道。實在的說，一切法如幻，一切法空的法門，不適於一般根性，一般初學是不能正確理解的。如《摩訶般若波羅蜜經》卷26，說法終了時（大正8，416a11-14）說：

「若新發意菩薩，聞是一切法畢竟性空，乃至涅槃亦皆如化，心則驚怖。為是新發意菩薩故，分別生滅者如化，不生不滅者不如化。」

一切法如幻，一切法性空，是不適於初發心人的。《小品般若》沒有說到，而《大品般若》終了時，就提出了：為新發意人說：「生滅如化，不生不滅不如化，」與俗空、真實不空的法

竟，這顯然是執著如來是有了。否則，畢竟空寂性，離一切戲論，如何執為不究竟？以性空為究竟而假說妙有，已經容易混入梵我的真常妙有論，何況說不了義呢？

### C、中期佛教者說

(A) 如來以性空為法身，從本已來，就是畢竟性空——釋第 14 頌前半：如是性空中，

思惟亦不可

**中期佛教者說：**如來以性空為法身，不可說有說無，也唯有超情絕見，才能保持佛教的特色。所以在諸法「性空中，思惟」如來死後去死後不去，是「不可」以的。因為如來從本已來，就是畢竟性空的。

(B) 如來滅度後，分別有無，同樣的是戲論——釋第 14 頌後半：如來滅度後，分別

於有無

如來在世時，破斥外人有無的推論，以不答覆表示此意。可是，「如來滅度」以「後」，有所得人，邪見深厚，又紛紛的「分別」他的是「有」是「無」，是有無。灰身滅智的無，與常住微妙的有，同樣的是戲論。戲論是虛妄分別，以為是確如所說所知的。<sup>68</sup>

(4) 唯有破自性見，遠離種種戲論，開般若慧眼，才能真見如來法身——釋第 15 頌：如

來過戲論，而人生戲論，戲論破慧眼，是皆不見佛

「如來」超「過」了「戲論」，其實阿羅漢等都過戲論的。所以外道以有無等問佛，一概不加答辯。可是世間的「人」偏要妄自推度，「生」起種種的「戲論」，分別如來的是有是無。從自性見出發的「戲論」，是「破」壞「慧眼」，障覆了真智的。有此等戲論，即不能體悟寂滅性，不見法，也「不」能真「見佛」了。這唯有破自性見，遠離種種戲論，(p.410) 開般若慧眼，才能真見如來法身。<sup>69</sup>

門相合。《解深密經》《無自性相品》也說：久行利根，聽說一切法性空，就能現證。五事不具足的鈍根聽了一切法空，不是反對空相應，就是顛倒僻解，自誤誤人。這暗示空相應經流行，對於根機不適合的，引起了嚴重的副作用，所以不能不解釋深密，成為顯了明白，易信易解的法門。解說為有些是空的，有些是不能不有（不空）的，對於初機鈍根，就可以方便引入正道了。在大乘空教的發揚中，《大品般若經》（末了），《解深密經》，如來藏法門，表示了時代佛教的共同傾向。不過，依《般若經》意，為初學者不得不說「不生不滅不如化」（不空）。《解深密經》以為：為初學者，還需要作一下淺顯的解釋。但如來藏法門，卻呵責空教，宣說真實不空的究竟法門，與《般若》、《深密》經意，恰好相反！

<sup>68</sup> 《大智度論》卷 18〈1 序品〉（大正 25，193c28-194a1）：「邪見人，言諸法皆空無所有，取諸法空相戲論；觀空人，知諸法空，不取相、不戲論。」

<sup>69</sup> 參印順導師著《中觀論頌講記》，p.480~p.481：「緣起法，即顯示此緣生法因果間的必然理則。由此深究緣起法的本性，一切是無自性的空寂。無自性的畢竟空性，是諸法的勝義，佛是見到緣起法的本性而成佛的。以無漏智體現緣起法性，無能無所，泯一切戲論相，徹證非一非異，非斷非常，不生不滅的空寂——實相。這唯是自覺自知，難以言語表說這本性空寂，空是離一切名言思議的。證見緣起法空性，所以名佛；佛之所以為佛，也就在此，所以空寂名為如來法身。《金剛經》說：『若以色見我……不能見如來。』又說：『若見諸相非相，即見如來。』並指在因緣法中見佛之所以為佛，也就見到四諦的勝義空性。」

(二) 顯真實

〔16〕如來所有性，即是世間<sup>70</sup>性；如來無有性，世間亦無性。<sup>71</sup>

1、戲論者，永不見佛，以為離執者能見如來常住不變

上面說戲論者，永不見佛，或者又要以為離執者能親見如來常住不變。所以，更說此一頌。

〔1〕如來的本性，即畢竟空寂，與世間空性平等——釋 16 頌前半：如來所有性，即是世間性

如來在世時，有緣起的假名如來。此緣起「如來所有」的實「性」，就「是世間性」，不要以為離世間法，別有如來。這是即緣起而顯示本性空寂的。如來的本性，即畢竟空寂，與世間法的性空，平等平等。

〔2〕在無自性的畢竟空中，世間與如來無有差別——釋 16 頌後半：如來無自性，世間亦無性

所以說：「如來無有」實自「性，世間」也就是「無」有實自「性」的。在此緣起假名的性空中，如來與世間同等的。在無自性的畢竟空中，世間與如來也沒有差別的，法法都是平等的。『生死即法身』<sup>72</sup>，約此意說。

2、如來在世，尚且是應觀空無相，何況如來滅度以後

如來在世，尚且是『若欲見佛者，應觀空無相』<sup>73</sup>，何況如來滅度以後？

<sup>70</sup> 歐陽竟無編《中論》卷 4〈觀如來品 22〉(《藏要》4, 56b, n.3):「番、梵作諸趣，次同。」

<sup>71</sup> [1]《中論》卷 4〈22 觀如來品〉(大正 30, 31a6-7)。

龍樹菩薩造·梵志青目釋《中論》卷 4〈22 觀如來品〉(大正 30, 31a8-10):「此品中思惟推求，如來性即是一切世間性。問曰：何等是如來性？答曰：如來無有性，同世間無性。」

[2] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》p.676:

tathāgato yatsvabhāvastatsvabhāvamidaṃ jagat /  
tathāgato niḥsvabhāvo niḥsvabhāvamidaṃ jagat //

およそ如來の自性は、それがそのままこの世間(世界)の自性である。如來は自性の無い〔ものである〕。この世間(世界)も自性の無い〔ものである〕。

[3]《般若燈論釋》卷 13〈22 觀如來品〉(大正 30, 120c17-18):

「以如來自體，同世間自體，如來無體故，世間亦無體。」

[4]《大乘中觀釋論》卷 15〈22 觀如來品〉:

「彼如來自體，即世間自體。」(高麗藏 41, 159a20)

「如來體不成，世間亦無體。」(高麗藏 41, 159a21)

<sup>72</sup> 明·宗泐、如玘同註《般若波羅蜜多心經註解》卷 1 (大正 33, 570c19-25):

「涅槃者：梵語摩訶般涅槃那。華言：大、滅、度。大，即法身；滅，即解脫；度，即般若。此之三德，非別有也，即三障是。迷即三障，悟即三德，所謂生死即法身。煩惱即般若，結業即解脫。然雖障即是德，自非般若之功德不能顯。譬如磨鏡，垢盡明現，斯之謂也。」

<sup>73</sup> [1]《增壹阿含經》卷 28〈36 聽法品〉(大正 2, 707c11-708a20)。

[2] 另參印順導師著《性空學探源》p.234:

《增一阿含·聽法品》(卷 28)敘述佛從三十三天為母說法後，回閻浮提來，四眾弟子都去見佛，須菩提也想去看佛，忽然想到：什麼是佛，我若見了佛之為佛的所在，不就等於親見了佛嗎？於是觀佛所說的一個偈頌說：

若欲禮佛者，及諸最勝者，陰持入諸種，皆悉觀無常。

……當觀於空法，……當計於無我。

這說：在蘊處界諸法，觀察它的無常性、空性、無我性，才是真正的見到佛。這種看透了佛的內在本質理性，叫做見佛的思想，佛在世的時候，應該已經存在了。蓮華色比丘尼先見到佛的生身，卻被佛呵斥，而說偈曰：

【附表】（一）：〈22 觀如來品〉印順導師科判

| 【科判】 <sup>74</sup> |       |         |         |       | 【偈頌】                                                                                                                             |
|--------------------|-------|---------|---------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 丁三斷證               | 戊一觀如來 | 己一破有性妄執 | 庚一別觀受者空 | 辛一五求破 | [1] 非陰非離陰，此彼不相在；如來不有陰，何處有如來？                                                                                                     |
|                    |       |         |         | 辛二一異破 | 壬一破緣合即陰我                                                                                                                         |
|                    |       |         |         |       | 壬二破不因離陰我                                                                                                                         |
|                    |       |         |         |       | [2] 陰合有如來，則無有自性；若無有自性，云何因他有？<br>[3] 法若因他生，是即非有我；若法非我者，云何是如來？<br>[4] 若無有自性，云何有他性？離自性他性，何名為如來？                                     |
|                    |       |         |         | 辛三結   | [5] 若不因五陰，先有如來者，以今受陰故，則說為如來。<br>[6] 今實不受陰，更無如來法，若以不受無，今當云何受？<br>[7] 若其未有受，所受不名受，無有無受法，而名為如來？                                     |
|                    |       |         |         |       | [8] 若於一異中，如來不可得，五種求亦無，云何受中有？                                                                                                     |
|                    |       |         | 庚二別觀所受空 |       | [9] 又所受五陰，不從自性有，若無自性者，云何有他性？                                                                                                     |
|                    |       |         | 庚三結觀受者空 |       | [10] 以如是義故，受空受者空，云何當以空，而說空如來？                                                                                                    |
|                    |       | 己二顯性空真意 | 庚一世諦假名  |       | [11] 空則不可說，非空不可說，共不共叵說，但以假名說。                                                                                                    |
|                    |       |         | 庚二勝義叵思  | 辛一離戲論 | 壬一離常等八句                                                                                                                          |
|                    |       |         |         |       | 壬二離有無諸句                                                                                                                          |
|                    |       |         |         |       | [12] 寂滅相中無，常無常等四；寂滅相中無，邊無邊等四。<br>[13] 邪見深厚者，則說無如來，如來寂滅相，分別有亦非。<br>[14] 如是性空中，思惟亦不可，如來滅度後，分別於有無。<br>[15] 如來過戲論，而人生戲論，戲論破慧眼；是皆不見佛。 |
|                    |       |         | 辛二顯真實   |       | [16] 如來所有性，即是世間性，如來無有性，世間亦無性。                                                                                                    |

善業（須菩提）以先禮，最初無過者，空無解脫門，此是禮佛義。

佛之所以成為佛，就是因為觀察到空、無相、無願（解脫門）諸空理，體證到這諸法的究竟義；那麼，這諸法空性，就是佛的身命所寄，就叫做法身。

<sup>74</sup> 印順導師著《中觀論頌講記》，p.397～p.410。

【附表】(二)：〈22 觀如來品〉吉藏科判

| 【科判】 <sup>75</sup> |                 |                  |                  |        | 【偈頌】                         |                              |
|--------------------|-----------------|------------------|------------------|--------|------------------------------|------------------------------|
| 甲初<br>破有<br>是佛     | 乙初<br>破人<br>是佛  | 丙初明佛與陰<br>不一不異門  |                  |        | [01]                         | 非陰非離陰，此彼不相在；<br>如來不有陰，何處有如來？ |
|                    |                 | 丙二佛與陰不<br>自不他門   | 丁初破自             |        | [02ab]                       | 陰合有如來，則無有自性；                 |
|                    |                 |                  | 丁次破他             | 戊初奪破   | [02cd]                       | 若無有自性，云何因他有？                 |
|                    |                 |                  |                  | 戊次縱破   | [03]                         | 法若因他生，是即非有我；<br>若法非我者，云何是如來？ |
|                    |                 |                  |                  | 戊三相待破  | [04ab]                       | 若無有自性，云何有他性？                 |
|                    |                 | 丁後雙結破自他          |                  | [04cd] | 離自性他性，何名為如來？                 |                              |
|                    |                 | 丙三佛與陰非<br>先非後門   | 丁初破不得先<br>人後陰故有人 | 戊初縱破   | [05]                         | 若不因五陰，先有如來者，<br>以今受陰故，則說為如來。 |
|                    |                 |                  |                  | 戊次奪破   | [06]                         | 今實不受陰，更無如來法，<br>若以不受無，今當云何受？ |
|                    |                 | 丁次破不得先<br>陰後人故有人 |                  | [07]   | 若其未有受，所受不名受，<br>無有無受法，而名為如來？ |                              |
|                    |                 | 丙四總結佛不<br>可得     |                  |        | [08]                         | 若於一異中，如來不可得，<br>五種求亦無，云何受中有？ |
|                    | 乙次破<br>法是佛      |                  |                  | [09]   | 又所受五陰，不從自性有，<br>若無自性者，云何有他性？ |                              |
|                    | 乙三結<br>破人法      |                  |                  | [10]   | 以如是義故，受空受者空，<br>云何當以空，而說空如來？ |                              |
| 甲次<br>破空<br>是佛     | 乙初破空等四<br>句是佛   |                  |                  | [11]   | 空則不可說，非空不可說，<br>共不共叵說，但以假名說。 |                              |
|                    | 乙次破常等八<br>句是佛   |                  |                  | [12]   | 寂滅相中無，常無常等四；<br>寂滅相中無，邊無邊等四。 |                              |
| 甲三料<br>簡空有<br>俱非佛  | 乙初明如來現<br>在非是有無 |                  |                  | [13]   | 邪見深厚者，則說無如來，<br>如來寂滅相，分別有亦非。 |                              |
|                    | 乙次明如來滅<br>後亦非有無 |                  |                  | [14]   | 如是性空中，思惟亦不可，<br>如來滅度後，分別於有無。 |                              |
| 甲四呵<br>責外人         |                 |                  |                  | [15]   | 如來過戲論，而人生戲論，<br>戲論破慧眼；是皆不見佛。 |                              |
| 甲五示<br>其如來<br>相    |                 |                  |                  | [16]   | 如來所有性，即是世間性，<br>如來無有性，世間亦無性。 |                              |

<sup>75</sup> 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷9〈22 如來品〉(大正42, 140c26-144a16)。