

《中觀論頌講記》 〈觀行品〉¹第十三 (p.226~p.237)

上厚下觀法師 指導
釋祖達 敬編
2008/12/03

壹、引言² (p.226~p.227)

(壹) 破題

本品觀無常的諸行，顯示無常諸行的本性空寂。

(貳) 「行」之意義

『行』，在佛法中，使用的範圍是很廣泛的，含義也大有廣狹的差別。³

¹ [1] 三枝充惠編《中論偈頌總覽》p.365：

saṃskāraparīkṣā nāma trayodaśamaṃ prakaraṇam.

「〔潜在的〕形成作用（行）の考察」と名づけられる第十三章。

[2] 歐陽竟無編《中論》卷2〈觀行品13〉(《藏要》4, 30b, n.1):「四本同此，無畏、佛護本作〈觀真實性品〉(de-ko-na-ñid)。佛護品首釋云：諸行不真實，次問何為真實，乃舉頌答，故此品名真實也。但無畏問曰：四相雖無，外物諸行則有；頌答云云。」

² [1] 本品科判主要是依印順導師著《中觀論頌講記》之科判編輯而成，其原科判請詳見【附表】。

[2] 《中論》〈13 觀行品〉第1~9 頌之三種漢譯對照表，請詳見【附錄】。

³ [1] 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷7〈13 行品〉(大正42, 104a29-b24)：

「問：行但是因，亦通果耶？」

答：具有二義。若以流動起作念念不停以釋行義；則一切有為莫問因果並稱為行。是故經云：『諸行無常是生滅法也。』二者、善、惡等因，將人常行生死故名為行。

問：此品云諸行名五陰，為是因行？為是果行？

答：五陰名行具有二義：一者、五陰從業行所生故名為行，二者、即此五陰生滅起作故名為行。

問：十二因緣行支、五陰內行陰，此有何異？

答：十二因緣行支但是因行；五陰中行陰具有二義：一者、行陰起作善惡之因名為行。二者、除四陰以外一切有為法，皆攝在行陰中，故名為行。如《雜心》云：『有為法多故，一行陰非餘。』

問：〈觀行〉與〈業品〉何異？

答：〈業品〉但破其因；此章通觀流動之行，是故異也。

復有三種行：出入息為身行，覺觀為口行，受為意行。

通言行者凡有四種：一、修習名行，則萬行善法是也。二、造作名行，通善惡三性。三、無常起作秤行，通因果三聚三性等。四、行緣名行，但是心用。

問：有階級次第不耶？

答：影師云：『行有三階。思是真行，身口為次；以思正能造故名行，身口由思能起作業，名之為次。』

餘有為法二因緣名行：一、從行生，二、當體生滅所遷，是其末事故名為行。今品通觀一切行不可得，故云〈觀行品〉。」

案：三聚為色聚、心聚、非色非心聚。

[1] 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷5〈7 三相品〉(大正42, 76c27-29)：

「因緣已來破色、染者、破心，今破三相。破非色非心，三聚名有為，滅此三名

約略的說，有二：

一、流動變遷的叫行；

二、動作而成為動能，能發生一切的，叫行。

◎一切有為法，是業行動能所作成的，又是變遷流動的，所以一切有為法，佛稱之為行。

◎三業是動作而成為動能的，所以是行。

◎此外，約有情以心為導的特殊義，所以說內心的一切活動為行。

本品所觀察的，是通於一切有為法的行。

(參) 述說本品的大意

一、實有論者以佛說「有為諸行」欲證成有生死苦果

實有論者，不滿意性空者的破斥，就引證佛說。一方面責難性空者，一方面建立自己的實有。佛曾說：『彼虛誑取法者，謂一切有為法。⁴最上者，謂涅槃真法。⁵如是諸行是妄取法，是滅壞法』。⁶既有此虛誑妄取的諸行，當然就有流轉生死的苦果；

無為。」

[2] 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷5〈7 三相品〉(大正42, 77a27-29)：

「問：云何為三相耶？」

答：薩婆多云：『離法體外別有三相。』故，法體通於三聚。而三相但是非色非心，屬行陰攝。」

[3] 北周僧慧影撰《大智度論疏》卷14：

「如兄弟已下。由如兄弟互相成濟，有乃得立，明色、心、塵、境，方得共生故，以為喻也。此因論通三聚者，無作乃屬色聚故，屬共生因義則親。若四相十四不想應行等，以屬非色非心聚故。若據此為共生因者，但從他色心等，得共生名故。此義為疎也，師言爾也，當說。」(CBETA, X46, no. 791, p. 822, a21-b1 // Z 1:74, p. 201, a8-12 // R74, p. 401, a8-12)

[4] 北周僧慧影撰《大智度論疏》卷14：

「心心數法次第相續無間故已下。次釋次第緣。若夫人經云：『心唯剎那剎那生滅有間。』此中那言無間，解言，彼為除眾生斷常二見故。所以云爾，眾生此陰滅，不知三陰相續，故於色上起斷見；見心從此生彼，故於心上起常見。彼經為除此見，故云心唯生滅有間，不論相續無間義。今此中為釋次第緣，前後相續生，無有斷絕，故云無間。次第緣義前已釋，此唯是有為，通漏無漏，通三性唯在心聚等義，當說。」(CBETA, X46, no. 791, p. 823, b20-c3 // Z 1:74, p. 202, b13-c2 // R74, p. 403, b13-p. 404, a2)

[2] 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷7〈13 行品〉(大正42, 106b11-12)：

「行陰乃含多法，今正取造善、惡業名之為行。」

⁴ [1] 劉宋·功德直譯《菩薩念佛三昧經》卷5〈15 正念品〉(大正13, 828b1-2)：「觀諸有為法，從緣不自在，一切不真實，虛誑不可取。」

[2] 姚秦·鳩摩羅什譯《持世經》卷4〈10 有為無為法品〉(大正14, 662c29-663a1)：「智者知見一切有為法，起相虛誑妄想，是故不復起作有為。」

⁵ 《增壹阿含經》卷12〈21 三寶品〉(大正2, 602a11-13)：「云何名為自歸法者？所謂諸法：有漏、無漏；有為、無為；無欲、無染；滅盡、涅槃。然涅槃法，於諸法中，最尊、最上，無能及者。」

⁶ 偈本龍樹菩薩·釋論分別明菩薩·大唐中印度三藏波羅頗蜜多羅譯《般若燈論釋》卷8〈13 觀行品〉(大正30, 90a27-29)：「彼虛妄劫奪法者，謂一切有為法。最上實者，謂涅槃真法。如是諸行是劫奪法，是滅壞法。」

那裡能說一切空呢？

二、性空者破實有論者之執著，進而顯佛所說真意是性空

佛說的話，性空者當然是承認的。不過與他們的理解不同，他們簡直沒有理解佛說諸行虛妄的理趣所在。

所以就從所引的佛說，破斥他們，顯示佛（p.227）說的真意所在，是性空。

貳、行事空寂：觀妄行（p.227~p.237）

（壹）破諸行有事

一、立——實有有為諸行

〔01〕如佛經所說：虛誑⁷妄取相⁸，⁹諸行¹⁰妄取故，是名為虛誑。¹¹

※ 外人引經立義——釋第1頌：如佛經所說，虛誑妄取相，諸行妄取故，是名為虛誑

（一）實有論者：對有為諸行的見解

實有論者說：「佛」在「經」中曾經「說」過：「虛誑妄取相」¹²。

1、虛誑之義涵

虛誑：是說他本不是這個樣子，不過表現這種現象。這所現起的現象，含有誘惑性、欺騙性，能讓我們以為他是這樣的。如旋火成環，這本是舞動火星所現起的環相，並不是真的有一個環；但他卻能欺誑我們，使我們以為他是真環。

2、妄取之義涵

妄取：是能取的心，在取所取的境相時，不能正確的認識對象。

3、虛誑約所取的境相說，妄取約能取的心識說

所以，虛誑約所取的境相說，妄取約能取的心識說。

4、在虛妄分別心的認識中，妄執常、樂、我、淨

一切演變流動的有為法，在虛妄分別心的認識中，不能正確的認識他，無常的

⁷ 虛誑：Mrṣā。(大正 30, 17a27)

⁸ 妄取相：Moṣadharmā。(大正 30, 17a27)

⁹ 歐陽竟無編《中論》卷2〈觀行品13〉(《藏要》4, 30b, n.2):「番、梵、燈云：如世尊所說法取奪則妄。以下虛誑妄取皆作取奪及虛妄，今譯誤。」

¹⁰ 行：Samskāra。(大正 30, 17a28)

¹¹ [1]《中論》卷2〈13 觀行品〉(大正 30, 17a27-28)。

三枝充惠編《中論偈頌總覽》p.366：

tanmrṣā moṣadharmā yadbhagavānityabhāṣata /

sarve ca moṣadharmāṇaḥ saṃskārāstena te mrṣā //

「およそいつわりの性質あるもの(妄取法)は虚妄である」と、世尊は語られた。そして、すべての形成作用(形成されたもの、現象)(一切諸行)は、いつわりの性質あるものである。それゆえ、それら(一切諸行)は虚妄である。

[2]《般若燈論釋》卷8〈13 觀行品〉(大正 30, 90a22):「婆伽婆說彼，虚妄劫奪法。」

[3] 安慧菩薩造·宋惟淨等譯《大乘中觀釋論》卷9〈13 觀行品〉(大正 30, 158 a23):「彼虚妄法者，諸行妄取故。」

¹² 出處待考。

以為是常，苦痛的以為是樂，無我的以為我，(p.228) 不淨的以為淨。

5、外人引佛說的目的，是為成立自己的「諸行」是「實有」

外人引佛說的目的，是要成立他所主張的，流動的現象界是有，不過有點虛誑妄取相罷了。所以說：有無常的「諸行」，因為「妄」想會顛倒「取」他的關係，所以說他是「虛誑」。

(二) 性空者的見地：有為諸行實無自體

但大乘性空者的見地，虛誑是可以有的，但沒有實在的自體；有實在的自體，早就不名為虛誑了！

二、破

(一) 顯教意破

[02] 虛誑妄取者，¹³是中何所取？佛說如是事，欲以示空義。¹⁴

1、明虛誑妄取無有實——釋第2頌：虛誑妄取者，是中何所取？佛說如是事，欲以示空義

(1) 明諸行是性空的，不是實在的——釋第2頌前半：虛誑妄取者，是中何所取？

◎佛為什麼要說虛誑妄取？你見了這話，就引來成立你的一切有，這是錯了的！既是「虛誑妄取」的，在這虛誑妄取「中」，還有什麼自體，為妄取的「所取」呢？

◎如有一種確實的自體，就不稱為虛誑，能知者也不稱為妄取了。

◎所以佛說諸行是虛誑妄取的；並不成立諸行的有性，卻是從虛誑妄取的說明中，指明諸行是性空的，不是實在的。

(2) 遣除虛妄執，顯空義——釋第2頌後半：佛說如是事，欲以顯空義

我們覺得他是如此，這一方面是我們的認識不正確，知識有缺陷；一方面，現起的現象，也是虛誑的，能引起認識的顛倒；(p.229) 在這個因緣和合的能所錯亂中，我們以為他是真實的了！佛見我們執著諸行有實在的自性，執著常樂我淨，所以說這是虛誑妄取的，生滅不住而無自體的。「佛說」這話的目的，是為了顯「示」一切法「空」的真「義」。

2、佛依世俗諦說虛誑妄取的諸行，依緣而有，離緣而無，進而顯出一切行的本性空寂

¹³ 歐陽竟無編《中論》卷2〈觀行品13〉(《藏要》4, 30b, n.5):「番、梵云：若法取則妄。」

¹⁴ [1]《中論》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 17b3-4)。

三枝充惠編《中論偈頌總覽》p.368:

tanmr̥ṣā moṣadharmā yadyadi kiṃ tatra muṣyate /

etattūktam bhagavatā śūnyatāparidīpakam //

もしも「およそいつわりの性質あるものは虚妄である」というならば，そこでは，何がいつわられているのか。ところで，このことは世尊によって説かれており，〔これは〕空であること(空性)を明らかにするものである。

[2]《般若燈論釋》卷8〈13 觀行品〉:

「若妄奪法無，有何名劫奪。」(大正30, 90b8)

「婆伽婆說此，為顯示空義。」(大正30, 90b17)

[3]《大乘中觀釋論》卷9〈13 觀行品〉(大正30, 158a25):「即彼虚妄法，是中何所取。」

◎佛依世俗諦，說虛誑妄取的諸行：『此有故彼有，此無故彼無』。¹⁵唯其¹⁶是虛誑的，所以依緣而有，離緣而無；可有可無，顯出一切行的本性空寂為第一義諦。¹⁷

◎也唯有從現起的有無生滅中，體觀第一義的本性空；這纔真的『此無故彼無，此滅故彼滅』，¹⁸而證入寂滅的畢竟空了。

不了解釋尊的教意，執著流動的因緣生法為真實，這不免辜負佛陀了！

(二) 約正理破

1、破

[03] 諸法有異故，知皆是無性，¹⁹無性法亦無，一切法空故。²⁰

(1) 諸法無有實性——釋第3頌：諸法有異故，知皆是無性，無性法亦無，一切法空故。

¹⁵ 《雜阿含經》卷13(335經)(大正2, 92c20-22):「此有故彼有，此起故彼起。如無明緣行，行緣識，廣說乃至純大苦聚集起。」

¹⁶ 唯其：猶言正因為。(《漢語大詞典(三)》，p.387)

¹⁷ [1] 《中論》卷4〈24 觀四諦品〉(大正30, 33b11-14):

「眾因緣生法，我說即是無，亦為是假名，亦是中道義。

未曾有一法，不從因緣生，是故一切法，無不是空者。」

[2] 印順導師著《中觀論頌講記》p.246:「緣起法，即一切為相待的現象，因緣和合的假名。因緣和合的時候，現起那如幻如化的法相是有；假使因緣離散的時候，幻化的法相離滅，就是無。此有此無，離卻因緣不存在，也不非存在；不生也不滅。是緣起假名的，一切性空的；有無生滅宛然，而推求諸法實性不可得的。緣起性空中，離有離無，離非有非無，滅一切戲論。」

¹⁸ 《雜阿含經》卷13(335經)(大正2, 92c22-24):「此無故彼無，此滅故彼滅。無明滅故行滅，行滅故識滅，如是廣說，乃至純大苦聚滅。」

¹⁹ 歐陽竟無編《中論》卷2〈觀行品13〉(《藏要》4, 32b, n.1):「番、梵云：諸物無自性，見有變異故。無畏、佛護釋云：此叙他宗之辭，謂佛說妄法可非無義，但是物中無人我自性，見有轉變異位故。《門論》引用此文云解法空，不屬他宗。」

²⁰ [1] 《中論》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 18a27-28)。

三枝充惠編《中論偈頌總覽》p.370:

bhāvānāṃ niḥsvabhāvatvamananyathābhāvadārśanāt /

asvabhāvo bhāvo nāsti bhāvānāṃ sūnyatā yataḥ //

もろもろの「存在(もの・こと)」については、自性(固有の実体)の無いこと〔が成立する〕、〔それらに〕変異することが見られるからである。自性の無い「存在(もの・こと)」が存在することはない。なぜならば、もろもろの「存在(もの・こと)」については、空であること(空性)〔が成立する〕からである。

[2] 《般若燈論釋》卷8〈13 觀行品〉:

「見法變異故，諸法無自體。」(大正30, 90b22)

「有體非無體。」(大正30, 90b26)

「由諸法空故。」(大正30, 90b29)

[3] 《大乘中觀釋論》卷9〈13 觀行品〉:

「諸法無自性，見有異性故。」(大正30, 158b7)

「無性法亦無，一切法空故。」(大正30, 158b11)

[4] 歐陽竟無編《中論》卷2〈觀行品13〉(《藏要》4, 32b, n.2):「番、梵云：無性物則無，以諸物空故。無畏釋云：諸物是空，則不得有法自性故，此處以物與法分說。」

本頌，清辨說²¹是外人的主張。依龍樹《十二門論》²²及青目²³說，這是性空者

²¹《般若燈論釋》卷8〈13 觀行品〉(大正 30, 90b19-c7)：

「外人言：虛妄語者非是無義。此有何義，謂如來不說諸法無我。若爾云何說虛妄語？

如偈曰：見法變異故，諸法無自體。

釋曰：此偈說何義？謂見諸法變異故，知諸法無體。云何無體？以非常住故。婆伽婆說虛妄語者，道理如是。又如偈曰：

有體非無體。

釋曰：云何名有？自體有故。如汝道理者，諸法則無體，而此不然。偈曰：由諸法空故。

釋曰：諸法無我我所故。汝義如是，是故應信諸法有體，若不如此者，偈曰：

自體若非有，何法為變異？

釋曰：現見此體有變異故，是故定知有變異法。此中立驗，第一義中，諸法有體。何以故？體變異故。此若無體，則無變異；如石女兒，由有體變異，謂內入等。是故，第一義中，法有自體。」

²²龍樹菩薩造·姚秦鳩摩羅什譯《十二門論》卷1〈觀性門第八〉(大正 30, 165a8-b24)：

「復次一切法空。何以故？諸法無性故。如說：

見有變異相，諸法無有性，

無性法亦無，諸法皆空故。

諸法若有性，則不應變異，而見一切法皆變異，是故當知諸法無性。

復次，若諸法有定性，則不應從眾緣生。若性從眾緣生者，性即是作法。不作法、不因待他，名為性。是故一切法空。

問曰：若一切法空，則無生、無滅。若無生、滅，則無苦諦。若無苦諦，則無集諦。若無苦、集諦，則無滅諦。若無苦滅，則無至苦滅道。若諸法空無性，則無四聖諦。無四聖諦故，亦無四沙門果。無四沙門果故，則無賢聖。是事無故，佛、法、僧亦無，世間法皆亦無。是事不然。是故諸法不應盡空。

答曰：有二諦：一、世諦，二、第一義諦。因世諦，得說第一義諦。若不因世諦，則不得說第一義諦。若不得第一義諦，則不得涅槃。若人不知二諦，則不知自利、他利、共利。如是若知世諦，則知第一義諦；知第一義諦，則知世諦。汝今聞說世諦，謂是第一義諦，是故墮在失處。

諸佛因緣法，名為甚深第一義。是因緣法無自性故，我說是空。若諸法不從眾緣生，則應各有定性五陰，不應有生滅相五陰。不生不滅，即無無常。若無無常，則無苦聖諦。若無苦聖諦，則無因緣生法集聖諦。諸法若有定性，則無苦滅聖諦。何以故？性無變異故。若無苦滅聖諦，則無至苦滅道。是故若人不受空，則無四聖諦。若無四聖諦，則無得四聖諦。若無得四聖諦，則無知苦、斷集、證滅、修道。是事無故，則無四沙門果。無四沙門果故，則無得向者。若無得向者，則無佛；破因緣法故，則無法；以無果故，則無僧。若無佛、法、僧，則無三寶。若無三寶，則壞世俗法。此則不然，是故一切法空。

復次，若諸法有定性，則無生、無滅、無罪、無福。無罪福果報，世間常是一相。是故當知諸法無性。

若謂諸法無自性，從他性有者，是亦不然。何以故？若無自性，云何從他性有？因自性有他性故。又他性即亦是自性。何以故？他性即是他自性故。若自性不成，他性亦不成。若自性、他性不成，離自性、他性，何處更有法？若有不成無亦不成。是故今推求無自性，無他性，無有無無故，一切有為法空。有為法空故，無為法亦空。有為無、為尚空，何況我耶？」

²³《中論·青目釋》卷2〈13 觀行品〉(大正 30, 18a27-b8)：

「諸法有異故，知皆是無性，

無性法亦無，一切法空故。

的批評。現在依龍樹及青目釋。

《阿含》說空，常是依流動變遷的諸行而顯的 (p.230)。佛常說：『諸行無常，無常即苦，苦即非我，非我者亦非我所。』²⁴這無常、苦、非我、非我所，或作苦、空、無常、無我。佛依無常說空，這應該是經文所常見的。那麼，如承認虛誑妄取的「諸法」是「有」變「異」的，那也該「知」道一切法都「是無性」空了。諸法假定是有自性的，那就決定非因緣所生；不失他的自體，應該是常住自性的。既知諸法的生滅不住而有變異的，就應知沒有實在性了。

(2) 有所得的小乘學者：諸行無常是有，但常樂我我所是空的

有所得的小乘學者，以為諸行無常是有的；常樂我我所是空的；但只是常樂我淨沒有，不是沒有無常的諸行。

(3) 性空學者的意見：解了諸行的無常，就能趣入性空了

但性空學者的意見，如無常有自性的，那就不成其為無常了。因為諸行是性空的諸行，所以無常性，無我性，無生性。佛說三法印，無不在性空中成立。說『無常是空初門』²⁵；解了諸行的無常，就能趣入性空了。

(4) 有所得的大乘學者：以無性法為妙有，忽略世諦的緣起假名

但有所得的大乘學者，不知無性是自性空寂，想像有渾然無別的無性法，為萬物的真體，以無性法為妙有的。反而忽略世諦的緣起假名，而以為無端變化的一切法，不過是龜毛兔角；這是龍樹所破的方廣道人²⁶。

(5) 中觀正義：一切法空中，實有的有性與無性，都不可得

撥無世諦的因果，強化了無性法的真實，根本沒有正見無性空義。不知 (p.231) 無性的遮遣有性，而執為表詮的實有無性。

所以，破斥說：不但有性的實體不可得，就是「無性」的實有「法」體，也不可得。這因為，「一切法空」中，實有的有性與無性，這一切戲論，都是不可得的。

2、反難

諸法無有性。何以故？諸法雖生，不住自性，是故無性。如嬰兒定住自性者，終不作匍匐乃至老年；而嬰兒次第相續有異相現，匍匐乃至老年。是故說見諸法異相，故知無性。

問曰：若諸法異相無性，即有無性法有何咎？

答曰：若無性云何有法？云何有相？何以故？無有根本故，但為破性，故說無性。是無性法若有者，不名一切法空。若一切法空，云何有無性法。」

案：匍匐：1.爬行。2.謂倒仆伏地；臥伏。(《漢語大詞典(二)》，p.188)

²⁴《雜阿含經》卷1(9經)(大正2, 2a3-4):「色無常，無常即苦，苦即非我，非我者亦非我所。」

²⁵龍樹菩薩造·後秦·鳩摩羅什譯《大智度論》卷31〈1序品〉(大正25, 290c4-8):「無常則是空之初門；若諦了無常，諸法則空。以是故，聖人初以四行觀世間無常；若見所著物無常，無常則能生苦；以苦故心生厭離。」

若無常、空相，則不可取，如幻如化，是名為空。」

²⁶《大智度論》卷1〈1序品〉(大正25, 61a28-b1):「佛法中方廣道人言：『一切法不生不滅，空無所有，譬如兔角、龜毛常無。』」

[04] 諸法若無性，云何說嬰兒，乃至於老年，而有種種異？²⁷

※ 外人反難——釋第4頌：諸法若無性，云何說嬰兒，乃至於老年，而有種種異？

◎外人反難說：你承認一切法是有變動的，卻以為是無性的；但這只能說沒有不變的常性，不能說沒有變異的體性。所以，「諸法」假定是「無」有變異的自「性」，那變異就不能存在，有什麼在變異呢？所以必須承認有自性。

◎如從嬰兒變成孩童，從孩童變成少年，從少年變成壯年，從壯年變成老年，有這種種的變異，必有一個五蘊和合的身心；否則，怎麼可「說」從「嬰兒」到「老年」，「有」這「種種」的變「異」呢？

※ 所以，無性，是無常住的性，無自我的性，不能沒有變異的諸行無常自性。

3、重²⁸破 (p.232)

[05] 若諸法有性，云何而得異？若諸法無性，云何而有異？²⁹

[06] 是法則無異，異法亦無異，如壯不作老，老亦不作老³⁰。³¹

²⁷ [1] 此偈梵本無。

[2] 《中論·青目釋》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 18b9-12)：

「諸法若無性，云何說嬰兒，乃至於老年，而有種種異？

諸法若無性則無有異相而汝說有異相，是故有諸法性，若無諸法性，云何有異相？」

²⁸ 重 (イメム)：重疊；重複。(《漢語大詞典》(十)，p.372)

²⁹ [1] 《中論》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 18b14-15)。

三枝充惠編《中論偈頌總覽》p.372：

kasya syādanyathābhāvaḥ svabhāvaścenna vidyate /

kasya syādanyathābhāvaḥ svabhāvo yadi vidyate //

もしも自性(固有の実体)が存在しないとするならば，変異することは，何ものに存在するであろうか。もしも自性が存在するとするならば，変異することは，何ものに存在するのであるか。

[2] 《般若燈論釋》卷8〈13 觀行品〉：

「自體若非有，何法為變異。」(大正30, 90c3)

「若法有自體，云何有變異。」(大正30, 90c9)

[3] 《大乘中觀釋論》卷9〈13 觀行品〉：

「若法無自性，法云何有異。」(大正30, 158b15)

「若法有自性，亦復何有異。」(大正30, 158b19)

[4] 歐陽竟無編《中論》卷2〈觀行品13〉(《藏要》4, 32a, n.3)：「次下二頌，四本俱合作一頌云：若無體性者，變異復何屬？若有體性者，云何而得異？今譯誤開為二。」

³⁰ 歐陽竟無編《中論》卷2〈觀行品13〉(《藏要》4, 33a, n.1)：「番、梵云：老亦不作老。佛護釋云：即壯為老則有異法一處過，即老為老則有分別無用過，今譯錯。」

³¹ [1] 《中論》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 18b19-20)。

[2] 《中論·青目釋》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 18b19-24)：

「是法則無異，異法亦無異，如壯不作老，老亦不作壯。

若法有異者，則應有異相。為即是法異，為異法異，是二不然。若即是法異，則老應作老，而老實不作老。若異法異者，老與壯異壯應作老，而壯實不作老，二俱有過。」

三枝充惠編《中論偈頌總覽》p.374：

tasyaiva nānyathābhāvo nāpyanyasyaiva yujyate /

[07] 若是法即異，乳³²應即是酪³³；離乳有何法，而能作於酪？³⁴

(1) 就有性無性門以破於異³⁵——釋第5頌：若諸法有性，云何而得異？若諸法無性，云何

而有異？

『若諸法無性，云何而有異』兩句，從《般若燈論》³⁶與青目釋³⁷看來，是多

yuvā na jīryate yasmādyasmajjīrṇo na jīryate //

[同一の] そのものに変異するという事は、ない。また他のもの(他の状態になって
いるもの)にも、[変異するという事]は、正しくない(理に合わない)。なぜならば、
青年は[まだ]老いることがないから。また老人は[もはや]老いることがないから
である。

[3] 《般若燈論釋》卷8〈13 觀行品〉(大正30, 91a7-8): 「彼體不變異，餘亦不變異，如少
不作老，老亦不作少。」

[4] 《大乘中觀釋論》卷9〈13 觀行品〉(大正30, 158b23-24): 「若諸法即異，無異法可有，
現住法若異，後變異不成。」

³² 乳：Ksīra。(大正30, 18b27)

³³ 酪：Dadhi。(大正30, 18b27)

³⁴ [1] 《中論》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 18b27-28)。

三枝充惠編《中論偈頌總覽》p.376:

tasya cedanyathābhāvaḥ kṣīrameva bhaveddadhi /

kṣīrādanyasya kasya ciddadhibhāvo bhaviṣyati //

もしも[同一の] そのものに変異するということがある(変異してももとと同一のもの
である)ならば、乳はその[乳の] まま酪であることになるであろう。[また] 乳とは異
なっている何ものか(たとえば水)について、それは酪であるということが、存在するこ
とになるであろう。

[2] 《般若燈論釋》卷8〈13 觀行品〉:

「若此體即異，乳應即是酪。」(大正30, 91a17)

「異乳有何物，能生於彼酪。」(大正30, 91a20)

[3] 《大乘中觀釋論》卷9〈13 觀行品〉:

「若法即有異，乳應即成酪。」(大正30, 158c1)

「若或異於乳，云何得成酪。」(大正30, 158c5)

³⁵ 隋・吉藏撰《中觀論疏》卷7〈13 行品〉(大正42, 107b22): 「就有性無性門以破於異。」

³⁶ 《般若燈論釋》卷8〈13 觀行品〉(大正30, 90c9-91a6):

「若法有自體，云何有變異？」

釋曰：法有自體，而變異者，是義不然。何以故？以自體者，不可壞故。而今現見彼體變
異，是故當知。彼變異體與無自體不得相離，汝所立因，則自相違。

有人言：虛妄法義者，謂不如實見，法無自體者，此謂說無我義。何以故？言自體者，即
是我名。見法變異者，此謂諸法轉變滅壞。是故虛妄語者，與其無我不得相離，此虛妄語，
即說無我，非謂說空。是故聖道未起。我見山未崩。內外諸法，我及我所，光影顯現，聖
道起時。於此諸法，不復分別，我及我所。若言諸法，無自體者，如外道所執我，此我無
體成立此義者，則成我所成。如是因者，成立無我，不成立空及無自體。

論者言：汝等分別法無體者，謂如兔角，無體如是，故生怖畏。譬如小兒夜見自影，謂是
非人失聲驚怖。汝亦如是，如汝所言：外道執我，立此無我，則成我所成者。汝今諦聽！
若以虛妄之言，為成立無我及外道執，我亦無自體。作此解者，如是如是，我今成立法空，
為因開示汝者，此亦成立，人無我義。何以故？此人無我，與彼法空不相離故。如是此因
令人信解，如立義者，聲是無常。云何出因？謂彼作故，言作故者，苦空無我亦得成立。

剩的，應該刪去。

論主反責他說：「諸法」假使「有」實在的自「性」，他就是固定不變的。在時間上是永遠如此，在空間上也不能變異。這樣，有自性怎麼可以說有變異呢？所以說：「云何而得異」。

(2) 就老壯一異門明無異性³⁸——釋第6頌：是法則無異，異法亦無異，如壯不作老，老亦

不作老。

A、明諸行無變異性——釋第6頌前半：是法則無異，異法亦無異

再從前後的同異去觀察：你說諸行有變異，還是說前後是一法，還是說是兩法？

(A) 同一法無變異

假使就「是」這一「法」，既然是一法，當然不可說他有變「異」。變，要起初是這樣，後來又改為那樣。一法是始終如一，永遠保持他的自體而不失不異，這怎麼可以說變？

(B) 別異法亦無變異

假使說前後是不同的兩法，這也不能說有變異。這法不是那法，那法不是這法，彼此都保持他固有的自性，如此如此，這還說什麼變異？所以說：「異法亦無異」。

B、舉老、壯明法無有異——釋第6頌後半：如壯年不作老，老亦不作老

(A) 喻異法無有異

舉事實說吧！「如壯」年有壯年的自體，要保持壯年的特色；老年有老年的（p.233）自體。那就壯年是壯年，老年是老年。壯年「不」能變「作老」年，這是比喻異法無有異的。

(B) 喻是法無有異

「老亦不作老」，流通本作「老亦不作壯」，依嘉祥疏³⁹及青目論⁴⁰，應改正為「不作老」。意思說：老就是老，怎麼可說變異作老？這是比喻是法無有異的。

(3) 偏破其即異⁴¹——釋第7頌：若是法即異，乳應即是酪；離乳有何法，而能作於酪？

如是成立，虛妄法者，無其自體，即亦成立，人無我義，以不相離故。如外人言：虛妄義者，此明諸法，自體不住。今答此義，若法可取者。」

³⁷ 《中論·青目釋》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 18b14-18)：

「若諸法有性，云何而得異？若諸法無性，云何而有異？

若諸法決定有性，云何可得異？性名決定有，不可變異。如真金不可變；又如暗性不變為明，明性不變為暗。」

³⁸ 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷7〈13 行品〉(大正42, 107b22-23)：「就老壯一異門明無異性。」

³⁹ 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷7〈13 行品〉(大正42, 107c4-7)：「壯不作老釋異法無異，老不作老釋是法無異。所以壯不與老異者，壯時無老，與誰為異；老時無壯，復與誰異，是故壯老不得有異。」

⁴⁰ 《中論·青目釋》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 18b22-24)：「若即是法異，則老應作老，而老實不作老。若異法異者，老與壯異，壯應作老，而壯實不作老。」

⁴¹ 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷7〈13 行品〉(大正42, 107c1)：「偏破其即異。」

A、外人重徵：法即變異——釋第7頌前半：若是法即異，乳應即是酪

外人覺得「是法」是可以說變「異」的，本是一法，他起初是這樣，後來變化了又成另一形態，這豈不是變？

B、論主以不一不異偏破其法有變異性

論主說：

(A) 明不一

◎在世俗假名上說，蛋變成雞，小孩變成老年。如說他有真實自性，這不但勝義中不可得，如幻的世俗，也不能容許這樣的變異。

◎如牛乳的五味相生，乳、酪、生酥、熟酥、醍醐。如以為就是牛乳自體，慢慢的變成酪，那牛「乳應」該就「是酪」。但事實上，牛乳要加上一番人工製煉，因緣和合纔有酪。酪的性質功用，是與牛乳不相同的，這怎麼以為就是牛乳的自體呢？

(B) 明不異——釋第7頌後半：離乳有何法，而能作於酪

但也不能說異法有酪，「離」了「乳」，更沒「有」一「法」「能」夠「作」成「酪」的。乳由種種因緣和合而有，這因緣和合有的乳本無自性，與其他的因緣和合而成為酪。

(C) 歸結：無性如幻的無常即不一不異

在無自性的緣起中，酪不就是乳，也不能說離乳有酪；不一不異，有乳也有酪，表現著虛妄如幻的無常 (p.234)。

(貳) 破諸行空理

一、約正理破

[08] 若有不空法，則應有空法；實無不空法，何得有空法？⁴²

※ 破外人執有空義⁴³——釋第8頌：若有不空法，則應有空法；實無不空法，何得有空法

以下二頌⁴⁴，是破實有論者的。

⁴² [1] 《中論》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 18c7-8)。

三枝充惠編《中論偈頌總覽》第八偈(梵第七偈) p.378：

yadyaśūnyam bhavetkiṃ citsyācchūnyamiti kiṃ cana /

na kiṃ cidastyaśūnyam ca kutaḥ śūnyam bhaviṣyati //

もし非空である何ものかが存在するとするならば，空である何ものか〔が存在することになるであろう〕。〔しかし〕非空である何ものも存在しない。どうして，空であるものが存在するであろうか。

[2] 《般若燈論釋》卷8〈13 觀行品〉(大正30, 91b9-10)：「若一法不空，觀此故有空，無一法不空，何處空可得。」

[3] 《大乘中觀釋論》卷9〈13 觀行品〉(大正30, 158c11-12)：「若有不空法，即應有空法，無少不空法，何得有其空。」

⁴³ 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷7〈13 行品〉(大正42, 104b25)：「破外人執有空義。」

⁴⁴ 《中論》卷2〈13 觀行品〉：

[08] 「若有不空法，則應有空法；實無不空法，何得有空法？」(大正30, 18c7-8)

[09] 「大聖說空法，為離諸見故，若復見有空，諸佛所不化。」(大正30, 18c16-17)

〔一〕外人立：依不空而執有空

外人見論主否定他的自性，高揚一切皆空，他就反難說：你主張空，那就應該承認不空；如沒有不空法，你觀待什麼而說空呢？所以，在說空的當下，反而是成立諸法的不空了。

反之，如否定自性的不空，就無可觀待，不能成立一切空。

◎而我呢，有五蘊的有性，顯出無我的空性。

◎或者，有真常大我的不空，顯出世間虛妄的不實。

◎或者，依緣起的不空，顯出法性的平等空性。

〔二〕論主雙破真實有的空與不空法

1、明空不因觀待不空而有

這些，在論主看來，是不理解空義的。從空而顯出諸法，或真實的有性，自然是執為實有；就是所說的空，也何嘗不是有性的存在？總之，你是想像有不空的存在而後說空的。

但經說一切法空，是從勝義觀中，現覺無分別的本性空寂。⁴⁵要我們理解一切法的本性，無有實性，所以在世俗名（p.235）言中說一切法空。這不但不是觀待不空法而說空，自性也就本來無體。

2、舉花瓶為喻

所以說諸法空，如說這裡沒有花瓶，這不過糾正別人的幻想與錯覺，使他了解無瓶；既不是除了實有的瓶而說無瓶，也不是說了無瓶，就有無瓶的實在體。所以，你以為有實在的不空法纔有空法；而且想到有實在的空法，這完全顛倒了。

3、明空之真實性亦不可得

我「若」承認「有不空法」，那也就「應」該「有空法」。「實」在說來，沒有絲毫的「不空法」，那裡又顯出「有空法」的真實性可得呢？

清辨破唯識家的『諸法空真實是有』⁴⁶，說眾生執有我，佛就說無我；眾生執實有，佛就說性空；你聽說空，就以為有真實的普遍空性，這不墮在『空見⁴⁷』中嗎？一般人以為性空者墮於空見，那知相反的，見有空性真實者，纔是墮空見呢？

⁴⁵ 《大智度論》卷 89〈78 四攝品〉（大正 25，686a5-8）：「是第一義，實無有相，無有分別，亦無言說，所謂色乃至有漏、無漏法，不生不滅相，不垢不淨，畢竟空、無始空故。」

⁴⁶ 《般若燈論釋》卷 8〈13 觀行品〉（大正 30，91b11-20）：「空不空者，於世諦中依止法體，如是分別。此義云何？如有舍宅，有人住故，名舍不空；人不住故，則名舍空。今第一義中，無一法不空，何處得有空法可得。如汝向言有相，違法分別為因者，此因不成，但為遮執著故，假言空耳。復次，十七地論者言：如所分別，自體無故，分別體空，**此諸法空，真實是有**。云何真實？不觀作者故。論者言：汝此見者名著空見。外人言：何故名我以為著空？論者言：由一切法無體故空，空非實法，不應執著，為遮此故。」

⁴⁷ [1] 《中論》卷 4〈24 觀四諦品〉（大正 30，33a8-9）：「不能正觀空，鈍根則自害；如不善呪術，不善捉毒蛇。」

[2] 唐·菩提流志譯并合《大寶積經》卷 112〈普明菩薩會第四十三〉（大正 11，634a14）：「寧起我見積若須彌，非以空見起增上慢。」

(三) 小結

這一頌，從否定不空法的存在，破除真實有的空性。

二、顯教意破

[09] 大聖⁴⁸說空法，為離諸見故，若復見有空，諸佛所不化。⁴⁹

(一) 空、有、非空非有一切皆破⁵⁰——釋第9頌：大聖說法空，為離諸見故，若復見有空，諸佛所不化。

1、本頌從兩個意義破有、空

本頌從兩個意義而來：

- 一、空性實有論者想：縱然破除了相待有的空性，(p.236) 反而顯出離有離無的絕對空性。勝義勝義的空性，那裡可以說沒有？
- 二、有所得的大乘學者想：經中處處說一切皆空，法性空，號稱性空論者，怎麼說『何得有空法』？⁵¹

2、佛說諸法性空，無非要我們遠離諸見——釋第9頌前半：大聖說空法，為離諸見故

◎這是需要解說佛經的意趣，纔能拯救他們的空見。要知道，「大聖」佛陀的所以「說」諸法性「空」，不是說宇宙萬有的真實性是空，是「為」了要我們「離」

⁴⁸ 歐陽竟無編《中論》卷2〈觀行品13〉(《藏要》4, 33b, n.2):「番、梵作諸勝者。」

⁴⁹ [1]《中論》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 18c16-17)。

三枝充惠編《中論偈頌總覽》第九偈(梵第八偈)p.380:

sūnyatā sarvadr̥ṣṭināṃ proktā niḥsaraṇaṃ jinaiḥ /

yeṣāṃ tu sūnyatādr̥ṣṭistānasādhyān babhāṣire //

空であること(空性)とはすべての見解の超越であると、もろもろの勝者(仏)によって説かれた。しかるに、およそ、空性という見解をいやく人々〔がおり〕、かれらは癒し難い人々であると、〔もろもろの勝者は〕語った。

[2]《般若燈論釋》卷8〈13 觀行品〉:

「如來說空法，為出離諸見。」(大正30, 91c24)

「諸有見空者。」(大正30, 91c28)

「說彼不可治。」(大正30, 92a2)

[3]《大乘中觀釋論》卷9〈13 觀行品〉(大正30, 158c16-17):「遣有故說空，令出離諸見，若或見有空，諸佛所不化。」

[4] 歐陽竟無編《中論》卷2〈觀行品13〉(《藏要》4, 33b, n.3):「番、梵云：說彼等叵化。」

[5]《大寶積經》卷112(大正11, 634a15-16):「一切諸見，以空得脫；若起空見，則不可除。」；印順導師著《空之探究》p.252~p.253。

⁵⁰ 隋·吉藏撰《中觀論疏》卷7〈13 行品〉(大正42, 104b25-26):「空、有、非空非有一切皆破。」

⁵¹《中論·青目釋》卷2〈13 觀行品〉(大正30, 18c7-15):

「若有不空法，則應有空法；實無不空法，何得有空法？」

若有不空法，相因故應有空法。而上來種種因緣破不空法，不空法無故，則無相待，無相待故，何有空法？

問曰：汝說不空法無，故空法亦無？

若爾者，即是說空。但無相待故，不應有執。若有對應有相待，若無對則無相待；相待無故則無相，無相故則無執，如是即為說空。」

卻種種錯誤的執「見」的。像有、無，生、滅，常、斷，一、異，來、去的這些執見的生起，就因為見有諸法的自性。從根本的自性見中，執著實有的我法。

◎佛知道執自性實有，是流轉生死的根本，所以依緣起假名說一切法空。自性是出於倒見，本無所有的，所以說本性空寂。這用意所在，無非⁵²要我們遠離諸見。

3、假定不能理解佛說空的用意，諸佛也不能教化——釋第9頌後半：若復見有空，諸佛所不化

◎假定不能理解佛說空的用意，又「見有」實在的普遍的「空」性，那就沒有辦法了，「諸佛」也「不」能教「化」了！

◎眾生本來執有，佛所以說空教化；空，就是離一切戲論而不著。你卻要執空，這還能教化嗎？再為說有嗎，執有是眾生的老毛病！可以對治，到底⁵³不能使眾生解脫，所以也不能再為說有。這如火起用水救，如水中也有火，這還有什麼辦法呢？佛弟（p.237）子容易執空，但性空者是不執空的。

（二）一切法如幻如化

◎勝義觀中，當然空也不可說，不可著。

◎離卻了諸見的錯誤，世俗諦中，洞見諸法的因緣幻有，所以說一切法如幻、如化。在無自性的緣起有中，涅槃亦如幻如化。

※ 生死涅槃寂然都無自性，離一切戲論而正見法相。

⁵² 無非：無一不是；不外乎。（《漢語大詞典（七）》，p.116）

⁵³ 到底：畢竟；究竟。（《漢語大詞典（二）》，p.660）

【附表】：〈觀行品〉第 13 科判

【科判】 ⁵⁴				【偈頌】		
丁 三 行 事 空 寂	戊 一 觀 妄 行	己 一 破 諸 行 有 事	庚 一 立	[01] 如佛經所說：虛誑妄取相，諸行妄取故，是名為虛誑。		
			庚 二 破	辛一 顯教 意破	[02] 虛誑妄取者，是中何所取？佛說如是事，欲以示空義。	
				辛二 約正 理破	壬一 破	[03] 諸法有異故，知皆是無性，無性法亦無，一切法空故。
					壬二 反難	[04] 諸法若無性，云何說嬰兒？乃至於老年，而有種種異。
			壬三 重破	[05] 若諸法有性，云何而得異？若諸法無性，云何而有異？ [06] 是法則無異，異法亦無異，如壯不作老，老亦不作老。 [07] 若是法即異，乳應即是酪；離乳有何法，而能作於酪？		
		己 二 破 諸 行 空 理	庚一 約正 理破	[08] 若有不空法，則應敬空法；實無不空法，何得有空法？		
			庚二 顯教 意破	[09] 大聖說空法，為離諸見故，若復見有空，諸佛所不化。		

⁵⁴ 印順導師著《中觀論頌講記》，p.227~p.235。

【附錄】：《中論》〈13 觀行品〉第 1～9 頌之三種漢譯對照表：

第 1 頌	中 論	如佛經所說	虛誑妄取相	諸行妄取故	是名為虛誑
	般若燈論	婆伽婆說彼	虛妄劫奪法	缺	缺
	大乘中觀釋論	彼虛妄法者	諸行妄取故	缺	缺
第 2 頌	中 論	虛誑妄取者	是中何所取	佛說如是事	欲以示空義
	般若燈論	若妄奪法無	有何名劫奪	婆伽婆說此	為顯示空義
	大乘中觀釋論	即彼虛妄法	是中何所取	缺	缺
第 3 頌	中 論	諸法有異故	知皆是無性	無性法亦無	一切法空故
	般若燈論	見法變異故	諸法無自體	有體非無體	由諸法空故
	大乘中觀釋論	諸法無自性	見有異性故	無性法亦無	一切法空故
第 4 頌	中 論	諸法若無性	云何說嬰兒	乃至於老年	而有種種異
	般若燈論	缺	缺	缺	缺
	大乘中觀釋論	缺	缺	缺	缺
第 5 頌	中 論	若諸法有性	云何而得異	若諸法無性	云何而有異
	般若燈論	自體若非有	何法為變異	若法有自體	云何有變異
	大乘中觀釋論	若法無自性	法云何有異	若法有自性	亦復何有異
第 6 頌	中 論	是法則無異	異法亦無異	如壯不作老	老亦不作老
	般若燈論	彼體不變異	餘亦不變異	如少不作老	老亦不作少
	大乘中觀釋論	若諸法即異	無異法可有	現住法若異	後變異不成
第 7 頌	中 論	若是法即異	乳應即是酪	離乳有何法	而能作於酪
	般若燈論	若此體即異	乳應即是酪	異乳有何物	能生於彼酪
	大乘中觀釋論	若法即有異	乳應即成酪	若或異於乳	云何得成酪
第 8 頌	中 論	若有不空法	則應有空法	實無不空法	何得有空法
	般若燈論	若一法不空	觀此故有空	無一法不空	何處空可得
	大乘中觀釋論	若有不空法	即應有空法	無少不空法	何得有空法
第 9 頌	中 論	大聖說空法	為離諸見故	若復見有空	諸佛所不化
	般若燈論	如來說空法	為出離諸見	諸有見空者	說彼不可治
	大乘中觀釋論	遣有故說空	令出離諸見	若或見有空	諸佛所不化