

《中論》卷4〈觀涅槃品第二十五〉

(《中觀論頌講記》p.492~517)

厚觀院長指導，第三組編，2003/5/5

壹、〈觀涅槃品〉之架構

科判				偈頌		
戊四 觀所證 的涅槃	己一 略觀	庚一 敘外難			若一切法空，無生無滅者， 何斷何所滅，而稱為涅槃。(01)	
		庚二 申正宗	辛一 遮	若諸法不空，則無生無滅， 何斷何所滅，而稱為涅槃。(02)		
			辛二 顯	無得亦無至，不斷亦不常， 不生亦不滅，是說名涅槃。(03)		
	庚一 別遮以 四句為 涅槃	辛一 遮有 無是 涅槃	壬一 遮	癸一 遮有	涅槃不名有，有則老死相，終無有有法，離於老死相。(04) 若涅槃是有，涅槃即有為。終無有一法，而是無為者。(05) 若涅槃是有，云何名無受？無有不從受，而名為法者。(06)	
				癸二 遮無	有尚非涅槃，何況於無耶？涅槃無有有，何處當有無？(07) 若無是涅槃，云何名不受？未曾有不受，而名為無法。(08)	
			壬二 顯	受諸因緣故，輪轉生死中，不受諸因緣，是名為涅槃。(09) 如佛經中說，斷有斷非有，是故知涅槃，非有亦非無。(10)		
		辛二 遮雙 亦雙 非是 涅槃	壬一 遮	癸一 遮亦有亦 無是涅槃	若謂於有無，合為涅槃者，有無即解脫，是事則不然。(11) 若謂於有無，合為涅槃者，涅槃非無受，是二從受生。(12) 有無共合成，云何名涅槃？涅槃名無為，有無是有為。(13) 有無二事共，云何是涅槃？是二不同處，如明闇不俱。(14)	
				癸二 遮非有非 無是涅槃	若非有非無，名之為涅槃，此非有非無，以何而分別？(15) 分別非有無，如是名涅槃。若有無成者，非有非無成。(16)	
	己二 廣觀					

			壬二顯	癸一 如來離四句	如來滅度後，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。(17) 如來現在時，不言有與無，亦不言有無，非有及非無。(18)
				癸二 涅槃即世間	涅槃與世間，無有少分別，世間與涅槃，亦無少分別。(19) 涅槃之實際，及與世間際，如是二際者，無毫釐差別。(20)
	庚二 總遮以 諸見為 涅槃	辛一 遮	壬一 敘 見		滅後有無等，有邊等常等，諸見依涅槃，未來過去世。(21)
壬二 遮 破				一切法空故，何有邊無邊？亦邊亦無邊，非有非無邊。(22) 何者為一異？何有常無常？亦常亦無常？非常非無常？ (23)	
辛二 顯				諸法不可得，滅一切戲論，無人亦無處，佛亦無所說。(24)	

## 貳、概說：(p.492)

涅槃<sup>1</sup>，在梵文中，含義很多，所以向來譯義不同：有的譯作滅；有的譯作滅度；唐玄奘又譯為圓寂，意說德無不圓，惑無不寂。

### 一、涅槃的特性：(p.492)

- 1、涅槃的特性，是寂滅。寂滅，不是打破什麼，或取消什麼，是說惑業苦本性空寂的實現。他不僅是寂滅，而是體現寂滅的境地。
- 2、眾生由煩惱而造業，由造業而感果，受生死苦，輪迴不息；不知惑業苦三是緣起的鉤鎖，而覺有自性的存在。所以在生死中，為內我外物等愛取所繫縛，感到像火一樣的熱惱，觸處荊棘成礙，一切充滿苦痛。所以經中喻三界如火宅。涅槃界，不受生死的熱惱，沒有苦痛的逼迫，得到徹底的自由解脫，於一切境無繫無著，從心靈深處得到解放，確信未來的生死苦痛永息，得涅槃的不生。

### 二、涅槃的功德：(p.493)

- 1、得了涅槃，就遠離熱惱苦痛，可知他含有清涼、快樂的意思。他是身心的

<sup>1</sup>參考印順導師著《成佛之道》(p.214~ p.216)

無累、無著，是離煩惱的清涼，離生死苦的安樂。

- 2、涅槃是體證法性空寂而得的解脫，是現覺空寂而自知生死的永盡。在現生修行，只要內心離了感染，見真諦，即能自覺自證：『我生已盡，梵行已立，所作已辦，不更受後有』<sup>2</sup>。心得無限自在，不為生死苦迫所累，這就是證得涅槃。如阿羅漢徹見到諸法的緣起空性後，捨留壽行<sup>3</sup>，就得自由；來去活動，也得自在。因現生的解脫，知此生盡已，後陰不起的無餘涅槃是確實的。

### 三、涅槃界無差別：(p.493)

- ◎ 依陰處界身的存在或不起，分別有餘與無餘<sup>4</sup>，其實涅槃界是沒有差別的。

### 四、佛說涅槃的原因：(p.493)

- 1、涅槃非一般人所覺，佛要引導眾生去體證他，所以對生死說涅槃。
- (1)、說生死是無常的、苦痛的、不淨的、非自由的，涅槃是自由的、快樂的、清淨的、不生不滅的。
- (2)、說生死是虛妄的，涅槃是真實的。
- 2、三有<sup>5</sup>海中的有情，因此起出世心，精勤修行，要出生死入涅槃。此有彼有、此生彼生的因果聯繫，扭轉來到達此無彼無、此滅彼滅。

### 五、一分學者的執著：(p.494)

- ◎ 然一分學者，不能體達佛說的真意，生起執著，認為有三界可出，有涅槃可求；以為生死外別有那善的、樂的、常的涅槃。這不能代表佛說的涅槃。

### 六、佛證覺的涅槃：(p.494)

- 1、佛證覺的涅槃，即悟入一切法性畢竟空，本來寂靜，這即是生死法的實相。入無餘涅槃，也是因生死的本空而空之，何嘗有實法可捨，有實法可得？如虛空的無障無礙，明淨不染，無彼此的對立，無一異的差別，無生滅的動亂，無熱惱的逼迫，一切戲論執著所不能戲論執著的，強名為涅槃。
- 2、這涅槃在迷妄時，與生死不相礙，所以說：『畢竟空中不礙生死』。在覺悟時，也與戒、定、慧等功德無礙，畢竟空寂而萬德圓明。

### 七、結論：(p.494)

<sup>2</sup>《雜阿含經》卷 6(124 經)(大正 2, 40c1~4)：多聞聖弟子於色生厭，於受·想·行·識生厭。厭故不樂，不樂故解脫，解脫知見。我生已盡，梵行已立，所作已作，自知不受後有。

<sup>3</sup>《阿毘達磨大毘婆沙論》卷 126(大正 27, 657c4~10)：「佛世尊留捨壽命。如世尊說：『我善修行四神足故欲住一劫或一劫餘，如意能住。』有說，欲顯諸佛世尊能伏眾魔留捨壽命，謂證無上妙菩提時已伏二魔，謂天、煩惱。今將證入涅槃界時又伏二魔，謂蘊及死。伏蘊魔故捨多壽行，伏死魔故留多命行。」

<sup>4</sup>印順導師著《佛法概論》(p.263~p.264)：關於涅槃，從來有有餘涅槃、無餘涅槃的分別。依漢譯《阿含經》說：涅槃的一般意義，應該是不再來這人世間了。如《雜含》(卷三四·九五七經)說：「眾生於此處命終，乘意生身生於餘處。當於爾時，因愛故取，因愛而住，故說有餘。……世尊得彼無餘，成等正覺」。《增一含·火滅品》也如此說：「比丘滅五下分結，即彼般涅槃，不還來此世，是謂有餘涅槃界。……比丘盡有漏成無漏，意解脫，智慧解脫，自身作證而自遊戲，……是謂無餘涅槃界」。《中含·善人往經》，對於「少慢未盡五下分結已斷」的，更分為七善人；而現究竟不再受生死的，稱為無餘涅槃。這可見，涅槃有不再來這人世間受生的意義。阿那含與阿羅漢——佛也是阿羅漢，都不再來人間，所以並稱涅槃。但阿那含還有煩惱與身的剩餘，阿羅漢才是無餘的。

<sup>5</sup>《雜阿含經》卷 18 (490 經) (大正 2, 126c15~16)：舍利弗言：有謂三有，欲有、色有、無色有。

- ◎ 涅槃空寂，特依性空的實相安立，所以這是佛弟子所共證的。他是佛教的核心歸宿。沒有這，就是在佛教中，沒有得到佛教的新生。說得徹底些，還在門外。得到了，才名為『從法化生<sup>6</sup>』的佛子。

## 參、釋文

### 戊四 觀所證的涅槃

#### 己一 略觀

##### 庚一 敘外難

《中論》頌：**若一切法空 無生無滅者 何斷何所滅 而稱為涅槃<sup>7</sup>(01)**

《講記》釋：

一、**一切實有的學者**見佛說斷煩惱，滅生死，得涅槃：(p.495)

- 1、一面主有煩惱可斷，生死可滅。
- 2、一面又種種的擬想涅槃，以為有涅槃可得。

二、問題：(p.495)

- ◎ 外人覺得如性空者所說，「一切」的因果緣起「法」皆「空」，那就一切法「無生無滅」，這還有什麼煩惱可「斷」，有什麼生死苦為「所滅」，而可「稱為」得證「涅槃」呢？

三、用意：(p.495)

- 1、舉佛說：斷煩惱，息戲論，滅有漏，除雜染，了生死，出苦痛，這可得涅槃。
- 2、反詰：諸法既然都是空無自性的，就沒有煩惱可斷，沒有苦果可滅；苦、集二諦沒有，是善是常是真實的涅槃，又從何建立？
- 3、證成：外人不但以有為的實有，成立涅槃的實有；他的用意，還想因涅槃的可得，成立一切法不能說空，一切都實有自性。

#### 庚二 申正宗

##### 辛一 遮

《中論》頌：**若諸法不空 則無生無滅 何斷何所滅 而稱為涅槃(02)**

《講記》釋：

一、論主反擲：(p.496)

- ◎ 假使主張一切「諸法」實有「不空」，即法法有定性，法法本來如是的，那

<sup>6</sup>《摩訶般若波羅蜜經》卷3(大正8, 234a8~11)：「爾時慧命舍利弗讚須菩提言：善哉善哉，汝真是佛子從佛口生，從見法生從法化生，取法分不取財分，法中自信身得證。」

<sup>7</sup>《中論》卷4(大正30, 34c16)。

就「無」所謂「生」，也「無」所謂「滅」了。無生無滅的諸法，試問還有什麼可「斷」？有什麼「所滅」呢？不斷集，不滅苦，有漏因果常在，那又「稱」什麼「為」寂滅的「涅槃」呢？

二、有說：(p.496)

- 1、上二頌(01, 02 頌)，明涅槃為非空非不空，就是空不是涅槃，不空也不是涅槃。
- 2、前頌(01 頌)為外人難空不是涅槃，也就是假外人的口，說明涅槃不是空。
- 3、這頌(02 頌)是論主批評不空也不是涅槃。

三、導師【評】：這是望文生義的誤解，沒有懂得本頌的真意。(p.496)

- 1、本頌(02 頌)是說：不空不能成立涅槃，在畢竟性空中，才能成立涅槃。不是承認說性空與不空，同樣的涅槃不得成。
- 2、諸法畢竟空，即是一切法的本來涅槃。誤解的來源，是沒有辨清空、有，忽略了唯有無自性空，才能建立一切的特色。

辛二 顯

《中論》頌：**無得亦無至 不斷亦不常 不生亦不滅 是說名涅槃(03)**

《講記》釋：

前頌反責外人，這一頌顯正，以二無四不明涅槃。二無：是無得、無至；四不<sup>8</sup>：是不斷、不常、不生、不滅。

一、無得(p.497)：

- 1、涅槃，是行者悟證空寂，離煩惱而現覺到的，不是可以形容的。
- 2、其他的宗教，或世間學者所論所見的真理或歸宿，好像自己是站在他的對方，他是為我所得的，這實不能證見真諦。
- 3、佛教說見真諦證涅槃，是悟入畢竟空性，深入法的內在，與一切法空性融然一味，無二無別，平常稱之為人不二法門。這是境智一如<sup>9</sup>，能所雙泯，有無俱寂，自他不二，超越一切名想差別。這不能想像、思考，想就有能想所想；這也難以說，說就有能說所說。雖說融成一體，但也不起一想。以假名來表示他，這唯有修行者以正觀的直覺，廓然<sup>10</sup>的洞見他。所以說：悟入空寂性，是法法清淨，法法本然的，是一切戲論都息的。這必不會以為我是能得的，真理是所得的。

4、《金剛經》中須菩提說：『**世尊！阿羅漢不作是念，我得阿羅漢道**』<sup>11</sup>，就是

<sup>8</sup>參考《中觀今論》p.95~108

<sup>9</sup>唐·澄觀撰《大方廣佛華嚴經疏》卷 31(大正 35, 737b10~11)：「權實無礙智住真俗雙融境，境智一如無住住故。」

<sup>10</sup>《古漢語大詞典》第 3 冊，p.1254(3)：空寂貌。《文子·精誠》靜漠恬淡，悅穆胸中，廓然無形，寂然無聲。

<sup>11</sup>《金剛經》卷 1(大正 8, 753c10)：世尊！我不作是念，我是離欲阿羅漢。

「無得」的例證。

二、無至：(p.498)

- 1、依平常所說，似乎修行的慢慢的行到涅槃了。這是說明他，而涅槃本身實是「無至」的。生死是無自性的，涅槃也是無自性的，在同一無自性的空相中沒有去來相，也沒有從此到彼的動相。涅槃即世間的實際，更無可至。
- 2、或譯無至為無失，那就與無得相待，即無煩惱可斷，生死可滅，畢竟空寂中有什麼可失？

三、不斷：(p.498)

- ⊙ 一切有為有漏法，無不是性空，無不是緣起的寂滅，本來如此，沒有一法可以斷的。如果說有法可斷，這就是斷見，斷見者怎麼能得涅槃？所以說「不斷」。

四、不常：(p.498)

- 1、涅槃也有稱之為常的。然這是指現覺空性的超越時間性而假說的。一般人以為由過去而現在，由現在而未來，三世時劫的遷流是無常；以為過去如此，現在如此，一直如此是常住。這樣的常住，只是緣起相對性的安定相，那裡可以想像為實有的常在。
- 2、在現覺空寂中，超越時間性，沒有這種對無常的常，所以說「不常」。假使有此等常，這就是常見了。

五、不生、不滅：(p.499)

- ⊙ 諸法空性，本來寂滅的，在寂滅的法空性中，不見一法實生，不見一法實滅，生滅的幻相宛然而寂然，所以說：「不生亦不滅」。

- 結論：1、這二無四不的寂滅空性，總算在不可說中，假說此二無四不「名涅槃」。涅槃如此，怎麼可以有心得，想像有苦可滅，有集可斷，有真常的涅槃可證呢！
- 2、上來依勝義說。然如幻眾生，修如幻行，不取著一切而得身心解脫的涅槃；這涅槃即如幻如化的。在如幻如化的涅槃中，也決無自性實有的可得、可至、可斷、可常、可生、可滅。

己二 廣觀 (p.499~502)：

庚一 別遮以四句為涅槃

辛一 遮有無是涅槃

壬一 遮

癸一 遮有

《中論》頌：涅槃不名有 有則老死相 終無有有法 離於老死相 (04)

若涅槃是有 涅槃即有為 終無有一法 而是無為者 (05)

若涅槃是有 云何名無受 無有不從受 而名為法者 (06)

安慧造《大乘中觀釋論》卷 17，《高麗大藏經》41 冊 166c~167a：

若涅槃有體 即墮老死相 涅槃非老死 而無老死法 (04)

若涅槃有體 涅槃即有為 此乃為有法 而是無為者 (05)

若涅槃有體 云何名無取 若法體是有 何法無取有 (06)

《講記》釋：

**聲聞學者：**像說一切有部等，以涅槃為真實有的、善的、常住的；有無為法的離言自性，名之為擇滅無為，<sup>12</sup>即是以妙有為涅槃的。擇滅是以智慧揀擇，滅除一切有漏有為法所得；有為法有多少，無為也就有多少，所以以為離繫的實有的擇滅無為，是很多的。

**大乘佛法者：**也有以真常妙有為涅槃的，但他是受過一切皆空思想的影響。

- 1、小乘法法恆住自性的多元實在的涅槃，通過一切一味相無二無差別的陶鍊；但從實有不空的意圖中，把他看做是真、是實、是常住、是微妙，具足恆沙功德的。這在思想的發展中，是透過了性空而開展出來的。
- 2、由無常轉為常住，由苦痛轉為快樂，由不自在轉為自在(我)，由不淨轉為清淨，涅槃是具常樂我淨四德的。<sup>13</sup>這實與小乘以實有為涅槃的思想相

<sup>12</sup> 1) 印順法師《印度佛教思想史》p.64：

涅槃是依智慧的抉擇而達成的，所以名為擇滅。赤銅鑠部但立擇滅無為，代表了初期的法義。無為是不生不滅的，有永恆不變的意義，依此，說一切有部立三無為：擇滅，非擇滅，虛空。如因緣不具足，再也不可能生起，不是由於智慧的抉擇而得滅（不起），名為非擇滅。虛空無為，是含容一切色法，與色法不相礙的絕對空間。

2) 印順法師《空之探究》p.118 ~ p.119：

《大毘婆沙論》說：「如是擇滅，亦名涅槃」（卷 31，大正 27,163a25）。有部的論師們，對涅槃的空義，沒有重視，而對涅槃的擇滅，有相當的論究，對「一切法空性」說，是有高度啟發性的。《俱舍論》說：「此法自性，實有離言，唯諸聖者各別內證，但可方便總相說言：是善，是常，別有實物，名為擇滅，亦名離繫」（卷 6，大正 29,34a10~12）。擇滅是「擇所得滅」，以智慧簡擇諦理，有漏法滅，但不只是有漏法的滅無，而是得到了無為的（擇）滅。依《婆沙論》說：「有多少有漏法，就有多少擇滅」（卷 32，大正 27,164c13~15）。擇滅與有漏法，是相對應的。以智慧簡擇，某法，某一類或一切有漏法滅了，就得一法、一類或一切的擇滅（得一切擇滅，名為得涅槃）。相對於一切有漏法的擇滅無為，不生不滅，本來如此。約眾生與眾生所得來說，是同一的，所以「應作是說：諸有情類，普於一一有漏法中，皆共證得一擇滅體」（《婆沙論》卷 31，大正 27,162b29~c1）。一人所得的無數擇滅，擇滅與擇滅，也是無差別的。相對應於有漏有為的擇滅，不共證得而體性不二，這與（大乘）一切法本有寂滅性（或空性），不是非常類似的嗎？不過有部但約有漏法說而已。

3) 印順法師《性空學探源》p.125 ~ p.126：

唯滅諦——灰身泯智的涅槃界，才是無為常住的究竟歸宿，才是勝義；這應是上座系中「見滅得道」的見解。滅諦，就是擇滅無為，這在有部等認為是實有，經部等認為非有，雖有諍論，照《順正理論》卷 47 所說的：

如正法中於涅槃體，雖有謂實謂非實異，而同許彼是常是寂故。（大正 29,607a3~4）

滅諦是雜染不復現起，常寂而非變動的，實是大家共認的真理。從消極方面引發之，經過經部的「無為無實」，可以達法法皆空的大乘空宗，以遍一切法的空寂理性為勝義。從積極方面考察之，它是否定了雜染所開顯的那內在的離言實性，是遍一切一味的妙有真常的空所顯性；經過經部折衷有義而達大乘唯識學的思想。所以，無論以道為勝義，以滅為勝義，都是很有意義的。

<sup>13</sup> 1) 印順法師《如來藏之研究》p.253：

《迦葉菩薩品》中，佛說五陰無常無我，外道弟子都心生恐怖，不信受佛的教說。但佛「為諸大眾說有常樂我淨之法」，外道弟子們就捨外道而信佛了。佛說常樂我淨，自有如來涅槃不空的意義，但說常

近。

**中觀評：**龍樹破實有的涅槃，是破小乘執有者；不過大乘真常實有的涅槃論，如執為實，也是一樣被破的。

釋【第四頌】：

- 1、**論主破實有者**說：「涅槃」是「不」能如你們想像那樣可以看作實有、妙「有」的。因為「有」的，即是有「老死相」的，有老死相怎麼可以名為涅槃？
- 2、**龍樹的性空論**，是徹底的：凡是有，即是緣起的存在，必是有生有滅的；因緣的生滅法，離了緣起就不能存在，所以必然要從有而無的。這樣，如涅槃體是有，就有老死相，老死相是生死的流轉，怎麼可以說涅槃如此。
- 3、**大小乘學者**，都不承認涅槃有生死相。他們都說：涅槃是常住真實的。可是，諸法中，無論怎樣的觀察，「終無有」一個真實存在的「有法」，是「離於老死相」的。老死相就是有，有就有老死相；承認涅槃是有，又不承認他有老死相，這是絕對不可能的。

釋【第五頌】：

- 1、這樣，如「涅槃是」實「有」的，那「涅槃」就是「有為」的；有為法有生住滅，涅槃有老死相，這自然也是有為了。這不但外人不能承認，事實上，如涅槃也是有為生死，這就「無有一法」可以說「是無為」的了。
- 2、**佛說涅槃是無為**，在名稱上是依待有為而施設的：有為是生滅法，無為是不生滅的。但這是意指諸法空寂性，那裡真有無為實體？有為諸法的性空，名為無為，是超越而離戲論的。如執豎超為橫待，說有實有的無為，那還不是墮在有為中？
- 3、**涅槃是依生死苦集而施設的**，苦集的寂滅即是涅槃，假使說有實有的涅槃，這也同樣的落在生死中。

釋【第六頌】：

- 1、假定「涅槃是有」，有就有所執取，有攝受，那為什麼經中<sup>14</sup>說有受是生死，無受是涅槃呢？所以說：「云何名無受」？

樂我淨，確有適應世俗神教的意趣。

2) 《大般涅槃經》卷 35，〈迦葉菩薩品第十二之四〉(北涼天竺三藏曇無讖譯) 大正 12, 574a27~ b6：如佛所說，男女大小，去來坐臥，車房舍瓶衣，眾生常樂我淨，軍林城邑僧幻合散，是名世流布語。云何如意語？如我呵責毀禁之人，令彼自責護持禁戒。如我讚歎須陀洹人，令諸凡夫生於善心。讚歎菩薩，為令眾生發菩提心。說三惡道所有苦惱，為令修習諸善法故。說一切燒，唯為一切有為法故。無我亦爾，說諸眾生悉有佛性，為令一切不放逸故。是名如意語。

<sup>14</sup> 《長阿含經》卷 19，(30 經) 〈世記經地獄品〉 大正 1, 127a17~26：

世尊以偈頌曰：

雖見天使者 而猶為放逸 其人常懷憂 生於卑賤處  
 若有智慧人 見於天使者 親近賢聖法 而不為放逸  
見受生恐懼 由生老病死 無受則解脫 生老病死盡  
 彼得安隱處 現在得無為 已渡諸憂畏 決定般涅槃

- 2、若說涅槃的有，不是可取、可著、有執受的生死有，是無取、無著、無執受的不思議的妙有，這也不然。因為「無有」一法，「不」是「從」執「受而名為法」的。以為確有此法，以為他的本體如何，自性如何，或者如何微妙，都是有執取的。如涅槃是無受，就不可以說涅槃是有了。

癸二 遮無 (p.502 ~ p.504)：

《中論》頌：有尚非涅槃 何況於無耶 涅槃無有有 何處當有無 (07)  
若無是涅槃 云何名不受 未曾有不受 而名為無法 (08)

安慧造《大乘中觀釋論》卷 17，《高麗大藏經》41 冊 167a：

若涅槃有體 無體當何有 涅槃有體故 無無體可成 (07)  
若涅槃無體 云何名無取 非無體可有 涅槃即無取 (08)

《講記》釋：這是遮破涅槃為無的執著。

經部師：就是以無為涅槃的。他說：有為是實有，無為是非實。如燒衣，衣燒了就無有衣；無瓶，瓶破了就沒有瓶。在因果相續中，離去惑業，不再有生死，說為涅槃，那裡有涅槃的實體？本有生死的熱惱苦迫，離此而得安隱的清涼，無有苦痛，所以佛勸人求證涅槃。

中觀評：他以因緣的否定與消散為涅槃，也同樣是不知涅槃。

釋【第七頌】：

- 1、論主破他說：實有者說「有，尚」且不是「涅槃，何況」你所說的「無」呢？有無是相待的，說有是待無而有，說無是待有而無，無是依有而成立的。
- 2、「涅槃」尚且「無有」可能成立真實自性的實「有」，那裡還「有」因有還無的「無」呢！
- 3、說有說無是世間事，因緣和合名為有，因緣離散名為無，這是現象的、生滅的，那裡是涅槃相？

釋【第八頌】：

- 1、假定說實「無是涅槃」，怎麼經中又說「不受」是涅槃呢？
- 2、老實說，實無是涅槃，這就是有受，有受與經說的無受，就相違。因為從來不「曾有」過「不受」的「而」可「名為無法」的。無受，不但不受有無，也不受亦有亦無，非有非無都不受。<sup>15</sup> 取著實有就是常見，受取實無就是斷見。

<sup>15</sup> 印順法師《中觀今論》p.10 ~ 11：

《大智度論》卷六說：「非有亦非無，亦復非有無，此語亦不受，如是名中道」。(大正 25, 105a9~10) 中道，不但是非有非無，更進一步的說：「此語亦不受」。「受」即新譯的取。凡稱之為有、為無、為非有非無，都不過名言的概念。非有非無，本表示觀心的不落有無戲論，如以為是非有非無，這不能恰合中實的本意。

- 3、實有就是常見，受取實無就是斷見。假定是有、是無，為什麼經中又說是無受？有無都是受，有所受，不落於斷，就墮於常。〈觀成壞品〉說：『若有所受法，即墮於斷常』<sup>16</sup>；又說『涅槃滅相續，則墮於斷滅』<sup>17</sup>；這不是很明顯的說有無都不是涅槃嗎？為什麼還執實無是涅槃呢？

壬二 顯 《中觀論頌講記》(p.504~505)：

《中論》頌：受諸因緣故 輪轉生死中 不受諸因緣 是名為涅槃 (09)  
如佛經中說 斷有斷非有 是故知涅槃 非有亦非無 (10)

安慧造《大乘中觀釋論》卷 17《高麗大藏經》41 冊 167b：

有体有生死 即有往來相 因彼無取故 即說為涅槃 (09)  
佛大師所說 斷有及非有 勝義無無体 此即成涅槃 (10)

《講記》釋：論主破斥外人的謬誤，申述佛經的正義：

釋【第九頌】：

- 1、有情於於世間，「受諸因緣」的生死事，見色、聞聲、舉心、動念，無不執受、取著，這就是自性見；有自性見，愛染一切，於是起煩惱、造業；由造業感受生死的苦果。緣起諸法，雖本無自性，但幻幻相因，而「輪轉」在「生死」的苦海「中」。
- 2、佛說涅槃，不是斷滅實有的生死（所以涅槃非無），也不是另得真常樂淨的涅槃（所以非有）；本性空寂，有何可斷？有何可得？只是在見色、聞聲、舉心、動念中，「不」執「受」取著「諸因緣」法，現覺法性空寂，而還復諸法的本性空寂，所以「名為涅槃」。

釋【第十頌】：

- 1、畢竟空寂中，有無俱泯，離一切戲論的。不解緣起無自性者，以為實有煩惱可離，可滅，所以見有見無。其實煩惱就是取著，不取著即離煩惱，正覺一切無所得，佛稱之為涅槃。這「如佛經中說：斷」除實「有，斷」除實無的「非有」，離有無二邊悟畢竟空名為涅槃。<sup>18</sup>
- 2、這可以「知」道「涅槃」是「非有亦非無」的，這如何可說實有實無呢？不著生死的有，也不誤以涅槃為無，雙遮有無，不著一切，這是根本佛教開示涅槃的本意。所以擬想涅槃，或以為有微妙的存在，或以為一切都沒有，都是邪見，與涅槃無關。

<sup>16</sup> 《中論》卷 3〈觀成壞品第二十一〉大正 30, 28 c22。

<sup>17</sup> 《中論》卷 3〈觀成壞品第二十一〉大正 30, 29 a12。

<sup>18</sup> 印順法師《空之探究》p.118：

空，是離一切煩惱的意思。離一切煩惱而畢竟空寂，以空來表示涅槃。實際上，涅槃是不可表示的；空與不可得等，都是烘雲托月式的表示涅槃。

辛二 遮雙亦雙非是涅槃 (p.505 ~ 507) :

壬一 遮

癸一 遮亦有亦無為涅槃

《中論》頌：若謂於有無 合為涅槃者 有無即解脫 是事則不然 (11)  
若謂於有無 合為涅槃者 涅槃非無受 是二從受生 (12)  
有無共合成 云何名涅槃 涅槃名無為 有無是有為 (13)  
有無二事共 云何是涅槃 是二不同處 如明闇不俱 (14)

安慧造《大乘中觀釋論》卷 17，《高麗大藏經》41 冊 167b~c：

若有無二法 共成涅槃者 彼有無二法 解脫性不成 (11)  
涅槃有無成 云何得無取 而彼有無相 二因取故成 (12)  
若有無二法 共成涅槃者 涅槃是無為 有無是有為 (13)  
若有無二法 共成涅槃者 彼二非一處 如明暗不俱 (14)

《講記》釋：有與無不是涅槃，有的就以亦有亦無為涅槃了。

犢子系：涅槃離根境和合執取的痛苦，但還有生死寂滅的樂受；有寂滅樂所以非無，離執受苦所以非有。

神我論者：離身心的苦，自我得徹底解放，也近於這個見解。

真常論者：涅槃有二義：一、空義，是空卻一切戲論妄見；二、不空義，是常住真實不變的。真常不變，是微妙的妙有，所以說非無；戲論妄見，是虛幻不實，可以說非有。

中觀評：這也不能說是涅槃；因為畢竟空寂中，不但遮有、遮無，也遮亦有亦無的。

釋【第十一頌】：假定有主張「有無」和「合」而以亦有亦無「為涅槃」的，這也不對。涅槃是出世的解脫法，有無是世間的生死事。上文說有與無不是解脫，現在綜合「有無」以為就是「解脫」涅槃，這怎麼可以呢？所以說「是事則不然」。

釋【第十二頌】：如一定執「有無」和「合」名「為涅槃」，那「涅槃」就「非」是「無受」了。因為有無「二」法，是「從受生」的，上文已說過。所以如涅槃有受，這就違背佛說無受是涅槃的聖教。

釋【第十三頌】：假定說涅槃是「有無共」同和「合」而「成」的，試問：此有無怎麼可「名」為「涅槃」？要知「涅槃」是「無為」法，「有無是有為」法；如以有無為涅槃，不是以生死有為為無為嗎？為什麼說有無是有為呢？有就是生住異，無是滅；有與無，不就是有為嗎？如涅槃以有為為體，不是終無有一法可以名為無為了嗎？

釋【第十四頌】：同時，「有無二事」相「共」，不可說「是涅槃」的，因為這「二」法是矛盾的；有是非無，無是非有；如光「明」與黑「闇」，明去闇來，闇來明去，這是「不」能共「俱」的；怎麼可以合為一涅槃呢？

A. 歸結：外人以為這不是矛盾而是綜合，一分是有，一分是無，有無的綜合為涅

槃；這是差別論。印度論師們，作此說的很多。中國的圓融論者，大都說：有就是無，無就是有，有無是統一的。但畢竟空寂中，差別的綜合不可得，並行的統一也不得成；這都是戲論涅槃。

癸二 遮非有非無為涅槃 (p.507~509)：

《中論》頌：若非有非無 名之為涅槃 此非有非無 以何而分別 (15)  
分別非有無 如是名涅槃 若有無成者 非有非無成 (16)

安慧造《大乘中觀釋論》卷 17，《高麗大藏經》41 冊 167c：

非非有非無 而成於涅槃 彼有無二法 無能成所成 (15)  
若非有非無 而成涅槃者 此有何可說 亦有何可取 (16)

《講記》釋：

雙非論者說：佛不是說涅槃為非有非無嗎？我就是這樣主張的。所以我的理論，沒有絲毫的過失。

論主說：然此等得佛言不得佛意。佛說「涅槃為非有非無」，<sup>19</sup>是立足在性空論，<sup>20</sup>超越有無等二句四句的，離有無見<sup>21</sup>而不著於雙非<sup>22</sup>的。

<sup>19</sup> 1) 印順法師《佛法概論》p.266：

如直論涅槃，那是不能說有，也不能說無；不能想像為生，也不能說是無生，這是超名相數量的，不可施設的。所以焰摩迦以為「世尊所說漏盡阿羅漢，身壞命終無所有」，被斥為邪見。試問，「如來見法真實如，住無所得，無所施設」(雜含卷五·一〇四經)，這怎樣可想像為無所有呢？《本事經》(卷三)也說得極為明白：「畢竟寂靜，究竟清涼，隱沒不現，惟由清淨無戲論體。如是清淨無戲論體，不可謂有，不可謂無，不可謂彼亦有亦無，不可謂彼非有非無，惟可說為不可施設究竟涅槃。」

2) 印順法師《成佛之道》p.209 ~ p.210：

依一般來說，聲聞弟子是漸次悟入的。從無常而通達無我，從通達無我，離我所見、我愛等而契入涅槃。但這是從正觀緣起而來的，緣起是與空寂相應相順的，如《阿含經》說：『如來所說修多羅，甚深明照，難見難覺，不可思量，微密決定明智所知：空相應隨順緣起法』。這是唯證方知的『甚深廣大，無量無數，永滅』。換言之，這是沒有邊際可說的；是超越假名的相對界，而不可以數量說的。也不可以想像為在此在彼的，如說：『於未來世永不復起，若至東方，南、西、北方，是則不然：甚深廣大，無量無數，永滅』。那不是沒有了嗎？不能說是有，也不可說是沒有的，如說：『離欲滅息沒已，有亦不應說，無亦不應說，有無亦不應說，非有非無亦不應說。……離諸虛偽，得般涅槃，此則佛說』。

<sup>20</sup> 1) 印順法師《性空學探源》p.231 ~ p.232：

擇滅涅槃是佛法的究竟歸宿所在，是直覺體證的境界。如果從擇滅是一、是無相、是常寂的離言理性上去體會，則與後代大乘所說的空性的含義更近。不過，空，乃即事相之有而空，有多少「有」，即有多少空。空，一面是遍一切一味的共相，一面又可說是一一差別法的自相，如《般若經》上說的「色性空、受性空」，五蘊乃至一切智智等一一法的自性空義，就是明白的文證。這後代大乘空義上的不自不共，與擇滅的不一不異的思想，正是一樣的。不過，也稍有不同：擇滅是單在有漏法的否定上說的，空則通於有漏無漏本性的否定，如道諦，縱是無漏，也還是空的。

2) 印順法師《中觀論頌講記》p.408：

有是從緣起法的存在而說的，無是從存在法的否定而說的，這都是世俗的，假名的。真正悟入畢竟空性，得究竟解脫，『滅者即是不可量』。《阿含經》以從薪(彼)有火(此)，薪盡火滅作喻；此火的滅性，不可說何處去，更不可說有說無了。畢竟空寂，是超越有無而不可以有漏心分別是有是無的。

<sup>21</sup> 印順法師《中觀今論》p.91：

佛說：世間的學者，不依於有，即依於無。一切無不以「有」為根本的概念，此「有」，一般的——自性妄執的見解，即是「法」「體」「物」，這是抽象的而又極充實的。如不是這樣的有，即是無，什麼也不是的沒有。此有與無，是最普遍的概念，抽象的分析起來，是還沒有其它性質的。如將此有與無引

**出過：**你出發在實有的自性見，以為涅槃是非有非無的，離有無而別有一實的，還是墮在四句中。四句中的非有非無句，不是涅槃，是愚癡論。

**釋【第十五頌】：**所以說：「若非有非無，名之為涅槃」，那應該思惟這涅槃的「非有非無」到底是什麼，「而分別」他是雙非呢？假定說：不分別，不分別那有什麼非有非無可說？假定分別而得，那就不是有就是無，不是無就是有；又怎麼可說非有非無呢？老實說，非有非無，是了解有無的無自性空而泯寂一切的。

**釋【第十六頌】：**以名言思惟「分別」為「非有」非「無」的，以這「名」為「涅槃」，不知非有非無是亦有亦無的反肯定，亦有亦無是有無的綜合而成的；假使「有」與「無成」立了，亦有亦無才能成立；亦有亦無成立了，「非有非無」才能「成」立。

**歸結：**實有實無是不得成的，即沒有亦有亦無；那裡有非有非無者可以分別？所以，非有非無的涅槃論，是愚癡論，不是涅槃。龍樹《智度論》<sup>23</sup>中，破這個雙非，也不出此二門：一、顯教意破，是指出他不知佛說非有非無的實相義，而生執著的錯誤。二、前三句破，是用前三句破他的第四句，使他在三句的分析中，自行瓦解。

## 壬二 顯

### 癸一 如來離四句 (p.500~501)：

《中論》頌：**如來滅度後 不言有與無 亦不言有無 非有及非無 (17)**

**如來現在時 不言有與無 亦不言有無 非有及非無 (18)**

安慧造《大乘中觀釋論》卷 17，《高麗大藏經》41 冊 168a：

**如來涅槃後 不說有與無 俱有及俱非 如來悉不說 (17)**

《講記》釋：上面總破四句，現以如來離四句的聖教，證明涅槃的出四句。**外道問佛：**

- 1、如來死後去？
- 2、如來死後不去？
- 3、如來死後亦去亦不去？
- 4、如來死後非去非不去？

---

入時間的觀察中，即必然地成為常見或者斷見。如有而不可無的即是常，先有而後可無的即是斷。常斷，即在有無的概念中，加入時間的性質。《雜含》(九六一經)說：「若先來有我，則是常見；於今斷滅，則是斷見」。如將此有無、常斷，引入空間的觀察，即考察同時的彼此關係時，即轉為一見與異見。

<sup>22</sup> 印順法師《大乘起信論講記》p.82：

如天臺家說：『言在雙非，意在雙即』。而印度大乘，依循佛法的空義正軌，即重視非有非無的雙非句。對執有而明空；對有有有無而說非有非無，雙非即是空的複句。照說：空、非，是順於勝義的；有、亦，是順於世俗的。

<sup>23</sup> 《大智度論》卷 65，大正 25, 517 b22~ c1：

有人說，諸法有四種相：一者說有。二者說無。三者說亦有亦無。四者說非有非無。是中邪憶念故，四種邪行，著此四法故，名為邪道。是中正憶念故，四種正行中不著故，名為正道。是中破非有非無故，名無法有法空。佛說乃至破非有非無故，說無有轉無有還。破非有非無有二種：一者用上三句破。二者用涅槃實相破。

**申正義：**這就是有、無、亦有亦無、非有非無；屬十四不可記中的四句。<sup>24</sup>如來不記別這四句，可知如來死後，是離此四句分別戲論的。

釋【第十七頌】：

- 1、「如來滅度後」的涅槃。在這滅度的無餘涅槃中，如來是「不」說是「有」，是「無」，也不說他是亦「有」亦「無」，當然是更不說他「非有及非無」的了。
- 2、四句是世間的，依世間蘊處界的因緣生滅現象而說的；滅度後即無此可說。
- 3、外人所以問佛死後去死後不去，因他以為有實在的，可來可去的。
- 4、佛把他當作戲論看，<sup>25</sup>所以在不受因緣的寂滅中，不記說有能證者，有所證的涅槃，也決不起斷滅見以為是沒有的。

釋【第十八頌】：

- 1、在「如來現在」體達畢竟空的有餘涅槃「時」，在正覺涅槃中，也是「不」說他是「有」是「無」，亦「有」亦「無」，及「非有」「非無」的。四句是戲論，而涅槃空寂中，卻一切戲論都息。
- 2、後代的佛學者，忽略這點，忽略他的名言分別，不出思惟擬議，偏要以分別去分別涅槃如何如何；或者自以為是積極的妙有的涅槃。在性空者看來，這僅是妄想分別而已。

癸二 涅槃即世間 (p.501 ~ p.503)

《中論》頌：**涅槃與世間 無有少分別 世間與涅槃 亦無少分別 (19)**  
**涅槃之實際 及與世間際 如是二際者 無毫釐差別 (20)**

<sup>24</sup> 印順法師《如來藏之研究》p.13 ~ p.14：

在釋尊當時的印度宗教界，對於眾生的從生前到死後，從前生到後世，都認為有一生命主體；這一生命自體，一般稱之為我。「我」從前世來，又到後世去，在生死中來來去去，生命自體卻是如是如是，沒有變異。如如不變，卻又隨緣而來去，所以也稱「我」為「如來」，也可以說「如去」。「十四置難」，是釋尊時代，一般宗教界所歡喜論究的十四個問題。這些難問，釋尊一概置而不答，以不加答覆來答覆他們。「十四置難」中，就有如去，如不去，如亦去亦不去，如非去非不去——四問。十四置難，即十四無記，在《阿含經》中，是一再見到的。《大智度論》這樣說：

- 1)「何等十四難？……死後有神去後世，無神去後世，亦有神去亦無神去（後世），死後亦非有神去亦非無神去後世」。(卷2，大正25,74 c9~15)。
- 2)「有死後如去，有死後不如去，有死後如去不如去，有死後亦不如去亦不不如去」。(卷7，大正25,110 a19~21)。
- 3)如佛問先尼梵志：「汝見是色如去不？答言：不也。受、想、行、識如去不？答言：不也。色中如去不？答言：不也。受、想、行、識中如去不？答言：不也。離色如去不？答言：不也。離受、想、行、識如去不？答言：不也。汝更見無色、無受、想、行、識如去者不？答言：不也。……梵志本總相為我，佛今一一別問，以是故答佛言不也」。(卷42，大正25,368, c8~28)。

<sup>25</sup> 印順法師《初期大乘佛教之起源與開展》p.264：

世界的起源，是神教——婆羅門教及東方沙門團的重要論題，但這是佛所不加說明的——「無記」。世界的來源，個體生命的來源，還有未來的歸宿，《雜阿含經》總合這些問題為「十四無記」。在著重身心修證的，於佛法有所悟入的，這些當然沒有戲論的必要。

安慧造《大乘中觀釋論》卷 17，《高麗大藏經》41 冊 168a：

**非生死涅槃 有少法差別 涅槃與生死 亦無少差別 (19)**

**實際涅槃際 空際生死際 非彼二中間 有毫釐差別 (20)**

《講記》釋：這兩頌，與前〈觀如來品〉中的『如來所有性，即是世間性，如來無有性，世間亦無性』<sup>26</sup>的意義一樣；不過前就如來與世間說，這約世間與涅槃說。

申正義：

- 1、論主破四句非涅槃，因為外人覺得涅槃與生死隔離的，<sup>27</sup>所以主張別有，或者即主張無。而不知這樣的說涅槃，是根本不對的。
- 2、經中<sup>28</sup>曾說離生死得涅槃的話，這是相對的假說，目的在令人無取無著；離顛倒不取著，就能親切的體現寂靜的涅槃了。如剋求二者的實際，二者是無二無別的。

釋【第十九頌】：

- 1、初頌：約緣起性空無礙，觀世間的生死是如幻的，緣起涅槃即此如幻的性空（《智論》釋色即是空，即約此頌釋）。<sup>29</sup>
  - 1) 就涅槃望世間，即空性寂靜的「涅槃，與」動亂生滅的「世間」，是「無有少分」差「別」的。
  - 2) 就世間望涅槃，生滅動亂的「世間，與」性空寂靜的「涅槃」，也是「無」有「少分」差「別」的。

釋【第二十頌】：

<sup>26</sup> 《中論》卷 4，〈觀如來品二十二〉大正 30, 31a6~7。

<sup>27</sup> 印順法師《般若經講記》p.180 ~ p.181：

佛法的目的，在使人淨除內心的錯誤——煩惱，體驗真理，得到解脫——涅槃。一分學者依佛所說去持戒修定淨除煩惱，體驗得「超越」現象的，以此為涅槃。於是，以為世間和涅槃，是不同性質的。在修行的時候，對於世間法，也總是遠離它，放身山林中去，不肯入世作度生的事業。這種偏於自了的超越境，是不究竟的，所以被斥為沈空滯寂者。真正的涅槃空寂，是要在宇宙萬有中，不離宇宙萬有而即是宇宙萬有的。因此，修行也不同，即於世間利生事業中去體驗真理，淨化自己。古德說：『佛法在世間，不離世間覺』。覺悟即在世間法而了達出世法，由此大乘能入世度生，悲智雙運。有所得的小乘，體驗到偏於「超越」的，於是必然地走入厭離世間的道路。龍樹菩薩在《智論》裡，講到『色不異空，空不異色；色即是空，空即是色』時，即以《中論》生死涅槃無別去解說。大乘的體驗，不妨說是「內在」的。

<sup>28</sup> 《雜阿含經》卷 14，(365 經) 大正 2, 101a12~14：

若有比丘於老、病、死。厭、離欲、滅盡。不起諸漏，心善解脫，是名比丘得見法般涅槃。

<sup>29</sup> 1) 《大智度論》卷 19，大正 25, 198a3~7：

如佛告須菩提：色即是空，空即是色。受想行識即是空，空即是受想行識。空即是涅槃，涅槃即是空。《中論》中亦說：涅槃不異世間 世間不異涅槃 涅槃際世間際 一際無有異故。

2) 《攝大乘論釋》卷 6，大正 31, 193 a7~11：

《論》曰，婆羅門問經中言，世尊依何義說如此言：如來不見生死、不見涅槃。於依他性中，依分別性及依真實性；生死為涅槃，依無差別義。何以故？此依他性由分別一分成生死；由真實一分成涅槃。

3) 《攝大乘論釋》卷 13，大正 31, 247 b10~18：

《釋》曰……即轉二著。凡夫著生死，二乘著涅槃。菩薩得無分別智，不見生死、涅槃有差別。雖滅惑，不住涅槃；雖起分別，不住生死。故此涅槃以轉依為相。

- 1、後頌：就諸法畢竟空性說：在空有相待觀中，世間即涅槃，<sup>30</sup>緣起與性空相成而不相奪。然此涅槃空寂，還是如幻相邊的事。
- 2、以此二者，更作甚深的觀察：生死的動亂如幻而空寂的，此涅槃的空靜也是如幻而空寂的，二者都如幻如化而同樣的性空寂滅，所以說：「涅槃」的「實際」，「與世間」的實「際」，二者在幻相邊，雖似有生滅、寂滅等別，而推求到實際，「如是二」種實「際」，確係「無毫釐差別」的。實際，是邊際、究竟、真實的意思。

**歸結：**所以了生死得解脫，不是離了生死求涅槃，也不能就把生死當作涅槃。離生死求涅槃，涅槃不可得；視生死即涅槃，這涅槃也靠不住。<sup>31</sup>初從生死如幻是有為法，涅槃不如幻是無為法的差別，進觀二者的無礙；到得究竟實相，這才洞達世間與涅槃如幻如化，實際都是畢竟性空的，離一切戲論。在這樣的立場，二者還有什麼差別（不起一見）！

庚二 總遮以諸見為涅槃 (p.513~ p.514)：

辛一 遮

壬一 敘見

《中論》頌：**滅後有無等 有邊等常等 諸見依涅槃 未來過去世 (21)**

安慧造《大乘中觀釋論》卷 17，《高麗大藏經》41 冊 168b：

**依止於涅槃 先際及後際 說常等邊等 有無等諸見 (21)**

《講記》釋：論主明涅槃離四句，也就是破諸見、滅戲論。本論開頭說：『能說是因緣善滅諸戲論』。<sup>32</sup>

<sup>30</sup> 1) 印順法師《華雨集第四冊》p.39：

《般若經》深義，一切法如幻如化，涅槃也如幻如化。這一「世間即涅槃」的大乘法，如不知立教的理趣，會引起偏差的。

2) 印順法師《華雨集第三冊》p.168：

《妙法蓮華經》說：「我成佛以來，甚大久遠，壽命無量阿僧祇劫，常住不滅」（大正九·四二下）。雖說「常住不滅」，又說「行菩薩道所成壽命，今猶未盡，復倍上數」，似乎還是有數量，有數量還是有盡的。涅槃是常，可說是佛教所共說的。大乘說「世間即涅槃」，所以如來的智慧、色身等，在佛的大涅槃中，得到「佛身常住」的結論。

3) 印順法師《佛法是救世之光》p.196 ~ p.197：

真理是不離一切而存在。基於這一特質，自然傾向於即俗而真。由此而發為理論的說明，那就「世間即涅槃」，「生死即解脫」，「色即是空」，「無明實性即菩提」了。基於這種特質，而表現為菩薩的風格，那就「即世而出世」；「不離世間而同入法界」；「不著生死，不住涅槃」；「不離世間」，「不捨眾生」，而流露出「涅槃不離」的精神了！

<sup>31</sup> 印順法師《中觀今論》自序 p.5：

如果有人說：佛法偏於理性，偏於出世，那佛弟子會一致的出來否認，因為佛法是真俗無礙的。真俗無礙，是生死即涅槃，世間即出世的。

<sup>32</sup> 《中論》卷 1，〈觀因緣品第一〉 大正 30,1 b16。

- 1、諸戲論是什麼？就是六十二見<sup>33</sup>；這裡合成十四邪見。
- 2、能觀察八不的緣起，這一切戲論都可滅盡而悟入畢竟空性，<sup>34</sup>這就是現證涅槃。<sup>35</sup>

外人立(執見)：

- 1、「滅後有無等」，就是上面說的如來死後去，死後不去，死後亦去亦不去，死後非去非不去的四句。
- 2、「有邊等」是我及世間有邊，我及世間無邊，亦有亦無邊，非有非無邊的四句。
- 3、「常等」是我及世間常，我及世間無常，亦常亦無常，非常非無常等四句。
- 4、三四十二句，還有身與命一，身與命異的二根本句，足成十四見。
- 5、每四句中，又約五蘊為論：
  - 1) 色是常，是無常，是亦常亦無常，是非常非無常；受、想、行、識四蘊，也是這樣，就成了二十句。
  - 2) 色是有邊，是無邊，是亦有亦無邊，是非有非無邊；受、想、行、識也如此，也成二十句。

<sup>33</sup> 1)《增壹阿含經》卷7，大正2,577b1~12：

爾時！世尊告諸比丘，有此二見。云何為二見？所謂有、無見。彼云何為有見？所謂欲有見、色有見、無色有見。彼云何為欲有見？所謂五欲是也。云何為五欲？所謂眼見色，甚愛敬念，未曾捨離，世人宗奉。若耳聞聲、鼻嗅香、口知味、身知細滑、意了諸法，是謂有見。彼云何名為無見？所謂有常見、無常見、有斷滅見、無斷滅見、有邊見、無邊見、有身見、無身見、有命見、無命見、異身見、異命見。此六十二見，名曰無見，亦非真見，是謂名為無見。是故諸比丘，當捨此二見。如是諸比丘，當作是學。

2)《維摩經疏卷第三·第六》卷3，大正85,395c26~29：

《思益經》云：「諸佛如來不得生死、不得涅槃。佛聖弟子得解脫，者亦不得生死、不得涅槃也。離六十二見，者教離情想；執取之心名之為見，見別不同，有六十二。」

<sup>34</sup> 印順法師《中觀今論》p.110：

所講的八不，要在破除眾生的自性執。諸法的自性本空，沒有自性的生滅、斷常、一異、去來；故《中論》約自性不可得義，遍破一切自性生滅的執著。

<sup>35</sup> 印順法師《空之探究》p.151：

《雜阿含經》中，長老比丘們告訴須深比丘，他們是阿羅漢，但不得四禪（《相應部》說不得五通）及無色定。須深覺得難以信解，佛告訴他說：「彼先知法住，後知涅槃」；「不問汝知不知，且自先知法住，後知涅槃」。這是說，阿羅漢有先後層次，也可說有二類。

一、法住智知：緣起被稱為法性法住，所以法住智是從因果起滅的必然性中，於五蘊等如實知，厭，離欲，滅，而得解脫智：「我生已盡，梵行已立，所作已辦，不受後有」。雖然沒有禪定，但煩惱已盡，生死已了。這是以慧得解脫，知一切法寂滅，而沒有涅槃的自證。

二、涅槃智知：生前就能現證涅槃的絕對超越（即大乘的證入空性，絕諸戲論；也類似一般所說的神秘經驗），名為得現法涅槃；在古代，被稱為得滅盡定的俱解脫（不過滅盡定，論師的異解紛紜）。這可能是二類阿羅漢，也可能是先後契入的層次。眾生的根性不一，還有一類人，不是信仰，希欲，聽聞，覺想，也不是「見審諦忍」，卻有「有滅涅槃」的知見，但不是阿羅漢。如從井中望下去，如實知見水，但還不能嘗到水一樣。部派佛教中，主要是上座部系，重於四諦的知見，少有得現法涅槃的。在教義上，雖有種種阿羅漢，滅盡定等，而缺乏超越的體驗，所以這一系的教義，被譏為：「唯見浮繁妨情，支離害志，紛紜名相，竟無妙異」了。

另參：《成佛之道》p.224-225。

- 3) 色如去、不如去、亦如亦不如去、非如非不如去；受、想、行、識四蘊也一樣的，就又成了二十句。
- 4) 加身與命的是一是異二根本句，合為六十二見。

中觀評：這十四句中

- 1、滅後有無等四句，是考慮涅槃，在涅槃上所生起的戲論。
- 2、有邊無邊等的四句，是推論未來而起的。我在無窮的未來，是有邊際？無邊際？假使未來永久恆時存在而不滅的，這是無邊際；不能永久存在，這是有邊際。
- 3、常無常等的四句，是追究過去而起的。我在久遠的過去，是怎樣存在或不存在的？存在，即常；不存在，即無常。佛法中所說恆、常兩個字，常是向過去而說的，恆是向未來世而說的。所以此中邊無邊等，也是約時間說。（這可以約空間說，即有限與無限）。所以說：「諸見依涅槃，未來、過去世」。<sup>36</sup>
- 4、身命一異二根本句，可通於三者。

壬二 遮破 (p.515)：

《中論》頌：一切法空故 何有邊無邊 亦邊亦無邊 非有非無邊 (22)  
何者為一異 何有常無常 亦常亦無常 非常非無常 (23)

安慧造《大乘中觀釋論》卷 17，《高麗大藏經》41 冊 168b：

若諸法皆空 何有邊無邊 亦有亦無邊 非有非無邊 (22)  
何一性異性 何有常無常 亦常亦無常 非常非無常 (23)

《講記》釋：敘述了外人荒謬的執見，就針對他的執見，加以破斥。

- 1、滅後有無四句，正是從涅槃而起的戲論，上來已廣為破斥。
- 2、其他十句，雖不約涅槃而說，然有了這種妄執，也是不能離執而圓證寂滅的，所以也附帶的破斥他。

中觀評：

- 1、你從實有自性見出發，在本來無所有的，妄見是有，<sup>37</sup>種種戲論；「一切法」的畢竟性「空」中，那裡「有」什麼有「邊、無邊、亦」有「邊

<sup>36</sup> 《中論》卷 4，〈觀涅槃品第二十五〉 大正 30,36a15。

<sup>37</sup> 印順法師《寶積經講記》p.106 ~ 107：

眾生為無始以來的自性見所蒙惑，所以不是執有，就是執無。要說有，就非實有不可；如說非實有，就以為什麼都沒有了。雖然，眾生也承認假有，但在說假有時，當下就肯定了實有，也就是假有依實有而有。『依實立假』，是眾生的見解。『一切是假有』，這是眾生情見所不能想像，也不能肯認的。所以在眾生的心境中，推求到究竟，不是實有，就是什麼都沒有（無）了。佛在阿含的《化迦旃延經》中，已明確的以緣起來遮破這有無二見了。

- 亦無邊、非有」邊「非無邊」呢？這些，都是邪見，都是戲論。<sup>38</sup>
- 2、不但沒有有邊等四句，也沒有「一異」可說；又還「有」什麼「常、無常、亦常亦無常、非常非無常」可說？
  - 3、一異是一切戲論顛倒的根本，<sup>39</sup>放在邊無邊及常無常的中間。
  - 4、十四句是戲論，所以佛陀說法，不加答覆，令人離此戲論，才能證得涅槃。<sup>40</sup>

## 辛二 顯 (p.516)

《中論》頌：**諸法不可得 滅一切戲論 無人亦無處 佛亦無所說 (24)**

安慧造《大乘中觀釋論》卷 17，《高麗大藏經》41 冊 168b：

**諸所得皆寂 遠離諸煩惱 無我無所成 諸法無所得 (24)**

《講記》釋：一般人，總以為離生死得涅槃，是有能證的人，所證的涅槃；似乎有從此處到那邊的樣子。

- 1、其實，在「諸法不可得」的畢竟性空中，息「滅」了「一切」的虛妄「戲論」，是「無」有能證的「人」，也「無」所到達的「處」所。人與處，都是在無自性的緣起上說的；性空中無法安立。本品上面說：『無得亦無至』<sup>41</sup>。沒有人，那裡還有得；沒有至，那裡還有去處？不但聖者自證是如此。<sup>42</sup>就是佛說法，也是假名巧說，如彩畫虛空。<sup>43</sup>

<sup>38</sup> 1) 印順法師《中觀今論》自序 p.7 ~ 8：

唯神、唯我、唯理、唯心，這些，都根源於錯覺——自性見的不同構想，本質並沒有差別。緣起無我空的中觀，徹底否定這些，這才悟了一切是相對的，依存的，流變的存在。

2) 印順法師《寶積經講記》p.217 ~ 218：

中觀學者以自性見為依止，也就以此解說佛說的阿賴耶。這都說明了，依處即著處；有所依即不得解脫。那怎樣才能離依止呢？就是以中觀正「見一切諸法」無自性空；空故不生不滅；不生不滅故「本來無垢」；如虛空性的了無纖塵相可得，「畢竟清淨」。這樣的離依止法（依中觀說，即離自性見；依唯識學，即『解脫應於阿陀那中求』），精勤修行，就是如來臨入涅槃，教比丘們「自依止」，法依止，不異依止了。這是本分事，所以說自；佛也不能使你解脫，所以說「不依他」。依此法而修行，自悟自度，不取一切依止相，這是無相解脫門。

<sup>39</sup> 印順法師《中觀今論》p.89：

一異，是極重要的，印度六十二見即以此一見異見為根本。現代辯證唯物論所說的矛盾統一等，也不出一異的範圍。

<sup>40</sup> 1) 印順法師《中觀論頌講記》p.406：

外道常以十四句難佛，佛因沒有這些事實，一切置而不答。

2) 印順法師《中觀今論》p.141 ~ p.142：

佛陀應機說法，緣起性空的意義甚深，問者自性見深，答之不能令其領悟，不答則反可使其自省而自見所執的不當。佛陀默然不應，即於無言中顯出緣起空寂的甚深義趣。

<sup>41</sup> 印順法師《中觀論頌講記》p.497。

<sup>42</sup> 《金剛般若波羅蜜經》卷 1，大正 8,749 b26~ c15：

須菩提！於意云何？須陀洹能作是念：『我得須陀洹果不』？須菩提言：『不也，世尊！何以故？須陀洹名為入流，而無所入，不入色、聲、香、味、觸、法，是名須陀洹』。『須菩提！於意云何？斯陀含能作是念：『我得斯陀含果不』？須菩提言：『不也，世尊！何以故？斯陀含名一往來，而實無往來，是名

- 2、雖常說涅槃如何，<sup>44</sup>生死如何，而實法性空寂中，未曾說得一字。所以佛說：『我成道來，未曾說一字』。證法、教法，一切空寂不可得，如《金剛經》<sup>45</sup>等說。

**歸結：**佛陀不是遊化四十九年，宣說一代教法嗎？

- 1、佛說解脫法門，無非在眾生現實的生死苦痛中，指出錯誤顛倒；依世間的名言假施設，引導眾生。
- 2、如有人不辨方向，已到家鄉，不知這裡就是，還想東跑西跑。他所要到達的目的地，在他，真是遠在天邊，不易到達。假使有人告訴他：你迷了方向！你不要向南方，轉向北方，擺在你面前的，就是你的故鄉。要到達你的目的地，就得立刻掉轉頭來，向北方。迷路者知道了，掉轉頭來就是。那時候，還有什麼南方與北方？
- 3、佛說法，也是這樣，並沒有說一實法，實相中有何可說？所以說：「佛亦無所說」。假使不明白這點，把方便當作真實的，每不免受名言的欺惑，專在名相中作活計了。

---

斯陀舍』。『須菩提！於意云何？阿那含能作是念：我得阿那含果不』？須菩提言：『不也，世尊！何以故？阿那含名為不來，而實無不來，是故名阿那含』。『須菩提！於意云何？阿羅漢能作是念：我得阿羅漢道不』？須菩提言：『不也，世尊！何以故？實無有法名阿羅漢。世尊！若阿羅漢作是念：我得阿羅漢道，即為著我、人、眾生、壽者。世尊！佛說我得無諍三昧人中最為第一，是第一離欲阿羅漢。我不作是念：我是離欲阿羅漢。世尊！我若作是念：我得阿羅漢道，世尊則不說須菩提是樂阿蘭那行者。以須菩提實無所行，而名須菩提是樂阿蘭那行』。相關內容，可參見印順導師著：《般若經講記》p.60 ~ 65。

<sup>43</sup> 印順法師《華雨集第四冊》p.73：

諸法的緣起真相。在我們習以成性的根本無知沒有被消融以前，是無法理解的。釋尊大悲善巧，拿出彩畫虛空的手段，「內心不違實相」，「外順世俗」，給我們指出一條活路來。它也說一說異，說橫說豎，但不同一般人的用心。

<sup>44</sup> 印順法師《寶積經講記》p.251：

諸比丘著於一切法實有，所以想從禪定求得涅槃。不但以為有煩惱可斷，也以為有涅槃可得。上已顯示煩惱本空，涅槃也不可得。但對於涅槃，還得激發勸離。所以化比丘又說：「汝等」應「捨離是涅槃想」！勿以為涅槃如何如何，這都是憶想分別。參見：《大寶積經》卷 112，大正 11,637c5 ~ 24。

<sup>45</sup> 《金剛般若波羅蜜經》卷 1，大正 8,756a11 ~ 15：

佛言須菩提，於意云何？汝謂如來作是念，我當有所說法耶？須菩提，莫作是念！何以故？若人言如來有所說法，即為謗佛，不能解我所說故。何以故？須菩提！如來說法說法者，無法可說是名說法。